

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ст. Тацинская

Белокалитвинский городской суд Ростовской области в составе

председательствующего судьи Ищенко А.В.,

при секретаре Калюля Т.В.,

с участием представителя ответчика Захаровой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску НАО «Первое коллекторское бюро» к Бакановой О. П. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что 09.04.2011 г. между ЗАО «БНП ПАРИБА БАНК» и Бакановой О. П., был заключен Кредитный договор №, по условиям которого Банк предоставил Заемщику кредит в сумме 1 131 994,61 руб., сроком до 8 июня 2015г. с погашением согласно графику погашения кредита, с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 15 % годовых.

Ответчик в нарушение ст. 309 ГК РФ, а так же условий кредита №, своевременно не исполняет обязанности по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом.

Сумма задолженности ответчика по возврату кредита по Кредитному договору составила: 194 315,5 рубля.

- 168 343,63 руб. - задолженность по основному долгу;

- 5 748,87руб - задолженность по уплате процентов;

- 20 223 руб. - неустойка

Из общей суммы задолженности истцом вычтена сумма неустойки в размере 20 223руб, таким образом сумма задолженности, на момент подачи искового заявления, составляет – 168 343,63 рубля.

Банк заключил с истцом договор уступки прав требования от 09.11.2015г. № ПКБ-9 (далее договор цессии), в соответствии с которым банк-цедент уступил истцу-цессионарию права требования уплаты задолженности ответчика по кредитному договору.

Представитель истца, извещенный надлежащим образом о времени и месте, в судебное заседание не явился, в своем письменном заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте, в судебное заседание не явилась, в своем письменном заявлении просила рассмотреть дело с участием ее представителя.

Представитель ответчика на основании доверенности Захарова Е.В. в судебном заседании возражала в удовлетворении исковых требований, суду пояснила, что ответчику до настоящего времени не было известно об уступки прав требования, почтовая корреспонденция от истца ответчику не поступала, в материалах дела также отсутствуют доказательства обратного, с расчетом истца не согласна, т.к. не учтены все денежные поступления, кроме того, у истца нет оснований для досрочного взыскания задолженности в связи с отсутствием нарушений п. 27 Общий условий договора, согласно которым просрочка платежа должна составлять 30 дней.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Ответчик надлежащим образом свои обязательства не исполнял. Согласно представленного истцом расчета сума задолженности составила 168 343,63 руб.

07.12.2015г. ОАО «Первое коллекторское бюро» было преобразовано в НАО «Первое коллекторское бюро» о чем внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ.

В силу п.1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренным договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании изложенного, истцу в удовлетворении исковых требований необходимо отказать.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований НАО «Первое коллекторское бюро» к Бакановой О. П. о взыскании задолженности по кредитному договору - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Белокалитвинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 6 июня 2016 года.

Председательствующий: А.В. Ищенко