

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Нерюнгри
Нерюнгринский городской суд Республики Саха (Якутия) в составе:
председательствующего судьи Адамова А.Г., при секретаре Атрощенко А.В.,
26 июля
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Непубличного
акционерного общества «Первое коллекторское бюро» к Шульгиной О.В. о взыскании
задолженности по кредитному договору,

У С Т А Н О В И Л:

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Хоум Кредит энд Финанс банк» и Шульгиной О.В. был
заключен кредитный договор №, по которому кредитор предоставил заемщику Шульгиной
О.В. кредит в сумме <данные изъяты> руб. под 54,9% в год сроком до ДД.ММ.ГГГГ, а заемщик
обязался возратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты по нему. Истец
указывает, что Шульгина О.В. свои обязанности по возврату кредита и оплате процентов за
пользование кредитом в сроки, установленные договором, не выполняла.

ДД.ММ.ГГГГ на основании договора уступки права требования (цессии) № ООО «Хоум
Кредит энд Финанс банк» уступило право требования по вышеуказанному кредитному
договору ОАО «Первое коллекторское бюро».

На основании решения № единственного акционера от ДД.ММ.ГГГГ Открытое
акционерное общество «Первое коллекторское бюро» преобразовано в Непубличное
акционерное общество «Первое коллекторское бюро». ДД.ММ.ГГГГ в Единый
государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации
изменений организационно-правовой формы истца.

В связи с этим НАО «Первое коллекторское бюро» обратилось в суд с иском к
Шульгиной О.В., в котором просит взыскать с ответчика долг по вышеуказанному кредитному
договору в размере <данные изъяты>

Представитель истца Арсеничева А.В. в судебное заседание не явилась, просит
рассмотреть дело в ее отсутствие и не возражает относительно рассмотрения дела в порядке
заочного производства.

Ответчик Шульгина О.В. в суд также не явилась, причина ее неявки не известна.
Судом предприняты исчерпывающие меры по надлежащему извещению ответчика. В адрес
ответчика направлена телеграмма о дате и времени судебного заседания, согласно
сведениям почты России Шульгина О.В. по извещению за телеграммой не является, кроме
того в адрес ответчика направлено исковое заявление.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на
основе состязательности и равноправия сторон. При этом суд, осуществляя руководство
процессом, должен сохранять независимость, объективность и беспристрастность.

Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, самостоятельно используют
принадлежащие им процессуальные права и обязанности, и должны использовать их
добросовестно.

В п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2015 года № 25 «О
применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса
Российской Федерации» разъяснено, что бремя доказывания факта направления
(осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем
сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно
поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не
было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например,
сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции
в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск
неполучения поступившей корреспонденции несет адресат, а в силу п. 68 указанного
Постановления Пленума Верховного Суда РФ, статья 165.1 ГК РФ подлежит применению
также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или
арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Неявка ответчика в суд по указанным основаниям есть его волеизъявление,
свидетельствующее об отказе в реализации своего права на непосредственное участие в
разбирательстве, а потому не является препятствием для рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах суд с учетом сроков рассмотрения и разрешения дела,
предусмотренных ст.154 ГПК РФ, и в соответствии со ст.ст.167, 233 ГПК РФ считает

возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика с вынесением по делу заочного решения.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Хоум Кредит энд Финанс банк» и Шульгиной О.В. заключен кредитный договор №, по которому кредитор предоставил заемщику Шульгиной О.В. кредит в сумме <данные изъяты> под 54,9% в год сроком до ДД.ММ.ГГГГ, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты по нему.

Из расчета, составленного представителем истца, следует, что состоянию на ДД.ММ.ГГГГ сумма долга составляет: <данные изъяты> руб. - сумма основного долга, <данные изъяты> проценты за пользование кредитом, <данные изъяты> <данные изъяты>. - неустойка.

Согласно представленному расчету, истец исключил из общего объема заявленных требований сумму задолженности по неустойке - <данные изъяты>., оставив сумму основного долга и проценты. Между тем, в исковом заявлении истец просит взыскать с ответчика только сумму основного долга в размере <данные изъяты>

Таким образом, истцом к взысканию заявлена сумма основного долга в размере <данные изъяты> Наличие задолженности подтверждается соответствующим расчетом и выпиской о движении денежных средств.

Суд признает обстоятельства заключения между банком и ответчиком кредитного договора и наличие задолженности установленным.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п.п.1,2 ст.382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Банк - кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Согласно ст. 13 указанного Закона осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России в порядке, установленном настоящим Законом.

Таким образом, кредитором по договору может выступать только банк или иная кредитная организация, обладающая специальной правоспособностью, статус которых установлен Законом.

Согласно ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам и договору. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении (п.51). Руководствуясь приведенными нормами права, суд приходит к выводу, что, если кредитный договор, по которому гражданину предоставлен потребительский кредит, заключен с банком или иной кредитной организацией, то права требования могут быть переданы кредитором только банку или иной кредитной организации, имеющей лицензию на право осуществления банковской деятельностью, либо иному лицу, если об этом содержится условие в кредитном договоре, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Из приведенных норм следует, что гражданин, заключая кредитный договор с банком как субъектом, наделенным в установленном законом порядке специальным правом, которое подтверждается лицензией, выдаваемой Банком России, выступает потребителем финансовой услуги, предоставляемой банком.

Следовательно, требования, вытекающие из кредитного договора, могут уступаться только лицам, имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности.

Таким образом, для заемщика в рамках кредитного договора с банком его особый правовой статус, изначально регламентированный законодательством о банках и банковской деятельности, имел существенное значение на всем протяжении. Доказательств, подтверждающих право на осуществление банковской деятельностью, истец не представил.

Сведения о лицензиях, полученных юридическим лицом, представляются лицензирующими органами в форме электронных документов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, не позднее пяти рабочих дней с момента принятия соответствующего решения (п.п. 4 с.1 ст.5 ФЗ РФ от 08.08.2001 г. №129-ФЗ). Указанные сведения отсутствуют. Кроме того, в судебном заседании установлено, что истцом ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика было направлено уведомление о смене кредитора, между тем, в материалах дела отсутствуют сведения, достоверно подтверждающие получение Шульгиной О.В. соответствующего уведомления.

Ссылка истца на Федеральный закон от 21.12.2013 г. №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» судом не принимается, поскольку кредитный договор был заключен 30.10.2013 г., а в силу ч.2 ст.17 указанного закона настоящий Федеральный закон применяется к договорам потребительского кредита (займа), заключенным после дня вступления его в силу, то есть с 01.07.2014 г.

При таких обстоятельствах иск является несостоятельным и не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении искового заявления Непубличного акционерного общества «Первое коллекторское бюро» к Шульгиной О.В. о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему его копии.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:
Судья Нерюнгринского
городского суда РС(Я)

А.Г. Адамов