

20 января 2016 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе

Председательствующего судьи Голиковой К.А.

При секретаре Васильеве И.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО «ЭОС» к Попову А.В. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору и расходов по уплате государственной пошлины,

У с т а н о в и л :

Истец указывает, что ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «+» и Поповым А.В. заключен договор о предоставлении кредита №, в соответствии с которым заемщику установлен лимит кредита сроком и на условиях, определенных кредитным договором. Как указывает истец, при заключении договора заемщик выразил согласие с установленным лимитом кредита, обязался соблюдать условия договора, Общие условия, тарифы банка, в том числе сроки и порядок возврата кредита, уплаты начисленных процентов и комиссий, осуществления уплаты минимальной части задолженности в сроки, указанные в п. <данные изъяты> Приложения № к кредитному договору. Как указывает истец, договором установлены дата окончания первого отчетного периода – ДД.ММ.ГГГГ, дата начала отчетного периода – ДД.ММ.ГГГГ число каждого месяца, дата окончания платежного периода – ДД.ММ.ГГГГ число каждого месяца. Истец указывает, что ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «+» и ООО «ЭОС» заключен договор уступки прав требования №, согласно которому право требования задолженности по кредитному договору уступлено Обществу с ограниченной ответственностью ЭОС в размере <данные изъяты>. В связи с изложенным истец просит взыскать сумму задолженности по кредитному договору № в размере <данные изъяты> и расходы по уплате государственной пошлины с ответчика. Истец в судебное заседание не явился, просит рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик – Попов А.В. – в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания, пояснения по иску и сведения об уважительных причинах неявки в суд не представил. Учитывая, что ответчик не явился в судебное заседание без уважительных причин, суд считает необходимым рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, суд считает следующее:

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно материалам дела ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «+» и Поповым А.В. оформлен договор о выпуске и передаче клиенту кредитной банковской карты. Согласно п. <данные изъяты> договора в соответствии с договором, Общими условиями обслуживания физических лиц в ЗАО «+» и Тарифов Банк обязуется открыть клиенту текущий счет в <данные изъяты> осуществлять его обслуживание и предоставить клиенту кредит в пределах установленного банком лимита кредита. Лимит кредита установлен в сумме <данные изъяты>. Как указано в договоре, Попов А.В. получил карту ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 8). Согласно Приложению № к договору дата начала платежного периода – ДД.ММ.ГГГГ число каждого месяца, дата окончания платежного периода – ДД.ММ.ГГГГ число каждого месяца, дата окончания всех последующих отчетных периодов

– ДД.ММ.ГГГГ число каждого месяца, максимальная величина эффективной процентной ставки составляет <данные изъяты>% годовых.

Учитывая изложенное суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований ООО «ЭОС» о взыскании суммы задолженности и расходов по уплате государственной пошлины отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований ООО «ЭОС» к Попову А.В. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору и расходов по уплате государственной пошлины отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в Смольнинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья