

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

п.г.т. Богатые Сабы

Сабинский районный суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Д.Р. Сабирова,

при секретаре Р.М. Абдуллиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Редут» к Галимовой Нине Николаевне о взыскании задолженности по кредитному договору,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Редут» (далее – ООО «Редут», истец) обратилось в суд с иском к Галимовой Нине Николаевне (далее – Н.Н. Галимова, ответчик) о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «Татфондбанк» и ответчиком заключен договор кредитной карты № на сумму кредитного лимита в размере <данные изъяты> рублей под 24 % годовых. Кредитная карта была выдана ответчику. Н.Н. Галимова обязалась исполнять принятые на себя обязательства, однако после выдачи кредитной карты ответчик надлежащим образом обязательства не исполняла, допуская просрочки платежей. ДД.ММ.ГГГГ произошла переуступка прав требований с ПАО «Татфондбанк» в ООО «Служба взыскания «Редут». ДД.ММ.ГГГГ согласно договора цессии произошла переуступка прав требований с ООО «Служба взыскания «Редут» в ООО «Редут». В настоящее время Н.Н. Галимова свои обязательства по кредитному договору не исполнила, в связи с чем, образовалась задолженность с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>, в том числе: сумма основного долга <данные изъяты>, сумма задолженности по уплате процентов <данные изъяты>, сумма штрафных санкций <данные изъяты>

В адрес ответчика было направлено требование о надлежащем исполнении обязательств по кредитному договору, однако требование до настоящего времени ответчиком не исполнено.

В связи с вышеизложенным, истец просит взыскать с ответчика в пользу ООО «Редут» указанную сумму задолженности и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 715 рублей 93 копейки.

Истец в судебное заседание представителя не направил, о времени рассмотрения извещен надлежащим образом. Представитель истца ФИО4 к исковому заявлению приложила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, исковые требования поддержала в полном объеме, не возражала против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик Н.Н. Галимова о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, об уважительности причин неявки не сообщила, не просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Суд считает, что все необходимые действия, направленные на уведомление ответчика о времени и месте судебного заседания, проведены, его неявка не обусловлена какими-либо уважительными причинами, поэтому суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Реализация права лиц, участвующих в судебном разбирательстве, на непосредственное участие в судебном процессе, осуществляется по собственному усмотрению этих лиц своей волей и в своем интересе. Таким образом, неявку ответчика в судебное заседание на рассмотрение гражданского дела суд расценивает как его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации указанного права. В связи с этим, не затягивая рассмотрение гражданского дела по существу, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, против чего представитель истца не возражает.

Исследовав материалы дела, оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к следующему.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с частью 1 статьи 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Как следует из статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В исполнение пункта 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В статье 850 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Исходя из положений статьи 384 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Статьей 388 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В пункте 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, сформулировано, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В исполнение статьи 9 Федерального закона N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом

Российской Федерации "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В пункте 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" указано, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «Акционерный инвестиционный коммерческий банк «Татфондбанк» (в настоящий момент - ПАО «Татфондбанк») и ответчиком был заключен договор № о выдаче международной пластиковой карты ОАО «АИКБ «Татфондбанк» на основании предъявленного заявления.

Согласно уведомлению об индивидуальных условиях кредитования от ДД.ММ.ГГГГ Н.Н. Галимова приняла на себя обязательства по возврату долга, согласна с условиями и программами ОАО АИКБ «Татфондбанк» по кредитованию физических лиц, получила карту и пин-код, что подтверждается подписью ответчика.

В подтверждение заключения сделки, кредитная организация выдала клиенту банковскую карту, приняла на себя обязательство осуществлять операции по счету в пределах установленного разрешенного лимита в размере <данные изъяты>.

Карта ответчиком была активирована.

ДД.ММ.ГГГГ ОАО «Акционерный инвестиционный коммерческий банк «Татфондбанк» на основании договора уступило в пользу ООО «Служба взыскания «Редут» право требования по кредитному договору №, заключенному с Н.Н. Галимовой.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Служба взыскания «Редут» совершило переуступку по этой сделке в пользу ООО "Редут".

В связи с чем был заявлен настоящий иск приобретателем права требования.

Заключая ДД.ММ.ГГГГ с ОАО «Акционерный инвестиционный коммерческий банк «Татфондбанк» договор о предоставлении кредитной карты, Н.Н. Галимова выразила свое согласие с кредитным лимитом, установленным банком, условиями и программами банка по кредитованию физических лиц и стандартным договором об открытии картсчета и выдаче пластиковой карты ОАО «АИКБ «Татфондбанк».

В пунктах 75 и 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 «О применении судами некоторых раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» особо оговаривается, что применительно к статьям 166 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей", статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-I "О банках и банковской деятельности").

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении иска Общества с ограниченной ответственностью «Редут» к Галимовой Нине Николаевне о взыскании задолженности по кредитному договору отказать полностью.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Сабинский районный суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: Д.Р. Сабиров