
РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Центральный районный суд города Кемерово Кемеровской области

в составе председательствующего Язовой М.А.,

при секретаре Калугиной М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Кемерово

гражданское дело по иску АО КБ «Агропромкредит» к Цапенко ЛИЦО_7
о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

АО КБ «Агропромкредит» обратилось в суд с иском к Цапенко ЛИЦО_8 о взыскании задолженности по кредитному договору.

Требования мотивированы тем, что решением Центрального районного суда г. Кемерово от **.**.**** по делу ### с Грекова ЛИЦО_9 (супруга ответчика) в пользу банка (истца) взыскана задолженность по кредитному договору № ### от **.**.**** в размере 567729,59 руб. и судебные расходы в размере 8872,80 руб.

Решением Центрального районного суда г. Кемерово от **.**.**** по делу ### с супруга ответчика в пользу банка взыскана задолженность по Кредитной карте ### в размере 827930,26 руб. и судебные расходы в размере 11479,30 руб.

Названные решения суда исполнены супругом ответчика не в полном объеме. В частности, решение от **.**.**** по делу ### исполнено в размере 7175,13 руб., что повлекло частичное погашение задолженности только по судебным расходам.

Решение от **.**.**** по делу ### исполнено в размере 14029,14 руб., что повлекло полное погашение задолженности только по судебным расходам и частичное погашение задолженности по процентам за пользование кредитом в размере 2549,84 руб.

Таким образом, задолженность супруга ответчика перед банком по кредитным договорам, которая подтверждена судебными решениями, на дату подачи искового заявления равна 1392657,01 руб.

Неисполнение супругом ответчика требования, установленного частью 2 статьи 13 ГПК РФ, обусловлено тем, что в рамках исполнительных производств, возбужденных в отношении супруга ответчика с целью принудительного исполнения судебных решений о взыскании задолженности в пользу банка не выявлено имущество, на которое возможно обращение взыскания.

Поскольку на момент выдачи кредитов супруг ответчика и ответчик состояли в браке, установление в рамках исполнительных производств факта отсутствия у супруга ответчика имущества, на которое возможно обращение взыскания, является доказательством отсутствия у супруга ответчика и ответчика имущества, приобретенного ими в браке, на которое возможно обращение взыскания.

Полагает, что кредиты, выданные банком супругу ответчика, использованы на нужды семьи.

Таким образом, задолженность по кредитам, полученным супругом ответчика от банка, является общим обязательством ответчика и его супруга перед банком. Поэтому, в связи с отсутствием у супруга ответчика личного имущества, на которое возможно обращение взыскания, а также в связи с отсутствием у супруга ответчика и ответчика совместного имущества, приобретенного в браке, на которое возможно обращение взыскания, просит исковое заявление удовлетворить.

Учитывая изложенное, ссылаясь на ст. 4 СК РФ, п. 1 ст. 322 ГК РФ, п. 2 ст. 45 СК РФ, п. 50 постановления Пленума ВС РФ от **.**.**** ###, истец просит взыскать солидарно с Цапенко ЛИЦО_10 в пользу АО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ» задолженность по кредитному договору № ### от **.**.****, взысканную решением Центрального районного суда г. Кемерово от **.**.**** по делу ### с Грекова ЛИЦО_11, в размере 567729,59 руб., взыскать солидарно с Цапенко ЛИЦО_12 в пользу АО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ» задолженность по кредитной карте ###, взысканную решением Центрального районного суда г. Кемерово от **.**.**** по делу ### с Грекова ЛИЦО_13, в

размере 825380,42 руб., взыскать с Цапенко ЛИЦО_14 в пользу АО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ» расходы по оплате государственной пошлины в размере 15163,29 руб.

В судебном заседании представитель истца Феоктистов А.В., действующий на основании доверенности, на требования настаивал.

Ответчик Цапенко О.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом (л.д. 35), представила письменный отзыв, просит в удовлетворении требований банка отказать (л.д. 32).

Представитель ответчика Мухортов Н.А., действующий по ордеру (л.д. 33), в судебном заседании исковые требования не признал.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, считает исковые требования АО КБ «Агропромкредит» не подлежащими удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что решением Центрального районного суда г. Кемерово от **.**.**** с Грекова ЛИЦО_15 (супруга ответчика) в пользу КБ «Агропромкредит» (ОАО) взыскана задолженность по кредитному договору № ### от **.**.**** в размере 567 729,59 руб. и судебные расходы в размере 8872,80 руб., всего 576152,39 руб. (л.д. 9-10).

Решением Центрального районного суда г. Кемерово от **.**.**** с супруга ответчика ЛИЦО_2 в пользу КБ «Агропромкредит» (ОАО) взыскана задолженность по кредитной карте ### в размере 827 930,26 руб. и судебные расходы в размере 11 479,30 руб., всего 839409,56 руб. (л.д. 11-12).

Указанные решения суда исполнены супругом ответчика не в полном объеме. Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному району г. Кемерово УФССП России по Кемеровской области от 04.10.2016г. в отношении должника Грекова Е.С. окончено исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа Центрального районного суда г. Кемерово по делу ### на сумму задолженности 576152,39 руб., в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, в ходе исполнительного производства взыскано 6175,13 руб. (л.д. 14-15).

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному району г. Кемерово УФССП России по Кемеровской области от **.**.****. в отношении должника Грекова Е.С. окончено исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа Центрального районного суда г. Кемерово по делу #### на сумму задолженности 576 152,39 руб., в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, в ходе исполнительного производства взыскано 1000 руб. (л.д. 16-17).

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному району г. Кемерово УФССП России по Кемеровской области от **.**.****. в отношении должника Грекова Е.С. окончено исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа Центрального районного суда г. Кемерово по делу #### на сумму задолженности 576 152,39 руб., в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей (л.д. 18-19).

Ввиду отсутствия денежных средств у должника, истцом предъявлен иск о признании супругов Грекова Е.С. и Цапенко О.В. солидарными должниками и взыскании денежных средств в размере 1392657,01 рублей в солидарном порядке.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Пунктом 3 ст. 308 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Таким образом, исходя из указанных положений Гражданского кодекса РФ, ответственность за исполнение договорного обязательства может нести лишь лицо, выступающее в качестве его стороны. В данном случае должником по кредитным договорам является Греков Е.С.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в ст. 46 Конституции РФ, не следует возможность выбора субъектом права по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции РФ, федеральным законом.

Следовательно, если федеральный закон, регулирующий гражданское правоотношение, устанавливает конкретный способ защиты нарушенного права, то лицо, чье право нарушено, обязано предъявить требование так, как оно предусмотрено соответствующей правовой нормой.

Основывая требования на положениях ч. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ, истцом надлежащих требований, вытекающих из указанной правовой нормы не заявлено, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования АО КБ «Агропромкредит» к Цапенко ЛИЦО_16 о взыскании задолженности по кредитному договору оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня составления решения в мотивированной форме подачей апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Кемерово.

Решение в мотивированной форме составлено 16.10.2017 года.

Судья М.А. Язова