

# МЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Павлово

Павловский городской суд Нижегородской области в составе судьи Романова Е.Р., при секретаре Шагиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению

Публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» к Чиненкову А. В. о взыскании задолженности по кредитному договору *по встречному иску* Чиненкова А. В. к Публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» о признании кредитного договора незаключенным, о признании обязательства заемщика перед банком прекращенным, в связи с ранее достигнутым соглашением, компенсации морального вреда,

### У С Т А Н О В И Л:

Публичное акционерное общество «Уральский банк реконструкции и развития» обратилось в Павловский городской суд с иском к Чиненкову А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование заявленных требований указано, что между Публичным акционерным обществом «Уральский банк реконструкции и развития» и Чиненковым А.В. ДД.ММ.ГГГГ путем подписания заявления о предоставлении кредита и индивидуальных условий договора потребительского кредита был заключен договор потребительского кредита №. Срок возврата кредита - ДД.ММ.ГГГГ (п.2 индивидуальных условий договора потребительского кредита).

В соответствии с указанными договорами взыскатель открыл должнику счет № в рублях; осуществил эмиссию банковской карты для отражения по счету расчетов по операциям с использованием карты и передал ее должнику; предоставил должнику кредит в размере 328 533 рубля 33 копейки (п.1 индивидуальных условий договора потребительского кредита).

Таким образом, ДД.ММ.ГГГГ посредством подписания заявления о предоставлении кредита, а также индивидуальных условий договора потребительского кредита, между сторонами был заключен кредитный договор, регулирующий порядок предоставления и возврата кредита. Письменная форма договора соблюдена, существенные условия предусмотрены разделом индивидуальные условия ДПК. Составление кредитного соглашения в виде отдельного документа действующим законодательством не предусмотрено.

В свою очередь, заемщик согласно индивидуальным условиям ДПК принял на себя обязательство ежемесячно не позднее 24 числа месяца, следующего за месяцем возникновения ссудной задолженности уплачивать проценты за пользование кредитом из расчета 20% годовых.

В нарушение положений действующего законодательства и индивидуальных условий договора потребительского кредита должник допустил просрочку исполнения обязательства по возврату суммы кредита, уплате процентов за пользование кредитом, в

связи с чем, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ за должником числится задолженность в размере 130 640 рублей 50 копеек, в том числе: 88 613 рублей 90 копеек - сумма основного долга; 42 026 рублей 60 копеек - проценты, начисленные за пользование кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, Открытое акционерное общество «Уральский банк реконструкции и развития» изменило организационно-правовую форму на Публичное акционерное общество «Уральский банк реконструкции и развития» (сокращенное наименование, ПАО КБ «УБРИР»), запись внесена в ЕГРЮЛ ДД.ММ.ГГГГ.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец, уточнив заявленные требования в порядке ст.39 ГПК РФ, просит суд взыскать с Чиненкова А.В. в пользу Публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» сумму задолженности по кредитному соглашению № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 130 640 рублей 50 копеек, в том числе: 88 613 рублей 90 копеек - сумма основного долга; 42 026 рублей 60 копеек - проценты, начисленные за пользование кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Взыскать с Чиненкова А.В. расходы по оплате государственной пошлины в размере 3812 рублей 81 копейка. Произвести зачет уплаченной по платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ суммы государственной пошлины в размере 1690 рублей 15 копеек в счет суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за рассмотрение искового заявления о взыскании задолженности с Чиненкова А.В.

В рамках судебного разбирательства Чиненков А.В., в соответствии со ст.137 ГПК РФ, обратился в суд со встречным иском заявлением к Публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» о признании кредитного договора незаключенным, о признании обязательства заемщика перед банком прекращенным, в связи с ранее достигнутым соглашением.

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ Чиненков А.В. обратился в офис Банка ПАО КБ «УБРИР» г.Павлово Нижегородской области за получением кредита, в результате чего между ПАО КБ «УБРИР» и Чиненковым А.В. был заключен кредитный договор № на получение потребительского кредита в размере 328533 рублей 33 копейки сроком на 60 месяцев.

Вместе с тем, в сумму кредита вошел пакет банковских услуг «Универсальный», предоставленный, согласно договора, на срок пользования кредитом. Пакет банковских услуг Универсальный, как следует из материалов дела, состоит из услуг: подключение доступа к системе «Телебанк» с выдачей конверта с ПИН-кодом и обслуживание системы Телебанк; перевыпуск карты в связи с утратой, повреждением карты, утратой ПИН-кода; СМС-банк (информирование и управление карточным счетом).

Плата за предоставление услуг в рамках Пакета (взимается одновременно за весь срок пользования Кредитом в момент подписания Анкеты-заявления) составила 83 033 рубля 33 копейки.

ДД.ММ.ГГГГ денежные средства (вся сумма по кредиту в размере 245500 рублей) были перечислены в счет погашения кредита.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Чиненков А.В., уточнив заявленные исковые требования в порядке ст.39 ГПК РФ, просит суд признать его обязательства перед Публичным акционерным обществом «Уральский банк реконструкции и развития»

по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ прекращенными, в связи с ранее достигнутым соглашением. Признать кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ, подписанный между представителем ПАО КБ «УБРиР» по доверенности Куликовой Г.С. и Чиненковым А.В., незаключенным. Взыскать с ПАО КБ «УБРиР» в его пользу компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

Согласно требований ст.167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными... Стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

Согласно ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в судебном процессе. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, участвующего в деле, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела, и поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя истца (ответчика по встречному иску).

Согласно п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п.1 ст.420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п.п.1,4 ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (ст.432 ГК РФ).

Согласно положениям ст.30 Федерального закона от 02 декабря 1990 года №395-1 "О банках и банковской деятельности", отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. В договоре должны быть указаны процентные

ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Требования к заключению договора в письменной форме установлены в ст.160 ГК РФ, согласно которой двусторонние договоры могут совершаться способами, установленными п.п.2 и 3 ст.434 ГК РФ.

В соответствии с п.2 ст.434 ГК РФ, договор в письменной форме может быть заключен путем как составления одного документа, подписанного сторонами, так и обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно п.3 ст.434 ГК РФ, письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п.3 ст.438 ГК РФ, то есть совершение лицом, получившим оферту, в установленный для ее акцепта срок действия по выполнению указанных в оферте условий договора.

В силу ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора.

Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным (ст.820 ГК РФ).

В соответствии со ст., ст.807 и 809 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Оформление договорных отношений по выдаче кредита не ограничивается составлением сторонами только одного документа (кредитного договора), подписанного ими, а подтверждается и другими документами, из которых будет явствовать волеизъявление заемщика получить от банка определенную денежную сумму на оговоренных условиях (подачей клиентом заявления о выдаче денежных средств, внесении им платы за предоставление кредита и т.д.), и, в свою очередь, открытием банком ссудного счета клиенту и выдачей последнему денежных средств.

В соответствии с указанными договорами взыскатель открыл должнику счет № в рублях; осуществил эмиссию банковской карты для отражения по счету расчетов по операциям с использованием карты и передал ее должнику; предоставил должнику кредит в размере

328 533 рубля 33 копейки (п.1 индивидуальных условий договора потребительского кредита). В свою очередь, заемщик согласно индивидуальным условиям ДПК принял на себя обязательство ежемесячно не позднее 24 числа месяца, следующего за месяцем возникновения ссудной задолженности уплачивать проценты за пользование кредитом из расчета 20% годовых. В нарушение положений действующего законодательства и индивидуальных условий договора потребительского кредита должник допустил просрочку исполнения обязательства по возврату суммы кредита, уплате процентов за пользование кредитом, в связи с чем, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ за должником числится задолженность в размере 130 640 рублей 50 копеек, в том числе: 88 613 рублей 90 копеек - сумма основного долга; 42 026 рублей 60 копеек - проценты, начисленные за пользование кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Подписи от имени Чиненкова А.В. в анкете-заявлении № от ДД.ММ.ГГГГ, а именно: на странице 1 анкеты (крайняя справа), в п.8 анкеты (крайняя справа) на странице 2, в п.п.13,14, а также в правом нижнем углу (крайняя) анкеты страница 3, на странице 4 анкеты (крайняя справа), а также на странице 5 анкеты, вероятно выполнены не Чиненковым А.В., а другим лицом, возможно, с подражанием подписи Чиненкова А.В. (л.д.173-195).

Оценивая заключение № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненное экспертами ООО «ПрофЭксперт – НН», суд приходит к выводу о том, что оно может быть положено в основу решения по делу, поскольку в нем содержатся категоричные ответы на вопросы, имеющие значение для разрешения дела по существу; экспертное заключение обосновано, аргументировано с научной точки зрения; исследование проводилось специализированным экспертным учреждением в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"; эксперт Пейчева И.В., которой было поручено проведение исследования, имеет специальное образование, не является лицом, заинтересованным в исходе рассматриваемого спора и была предупреждена об уголовной ответственности за составление заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ.

В рамках судебного разбирательства истцом (ответчиком по встречному иску) Публичным акционерным обществом «Уральский банк реконструкции и развития» было заявлено о пропуске Чиненковым А.В. срока исковой давности для обращения в суд с требованиями о защите своего нарушенного права. При этом, истец (ответчик по встречному иску) указывает на то, что по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки срок исковой давности составляет три года. Поскольку кредитное соглашение между банком и Чиненковым А.В. заключено ДД.ММ.ГГГГ, срок исковой давности начинает течь с момента заключения данного соглашения (ДД.ММ.ГГГГ). С настоящим иском Чиненков А.В. обратился ДД.ММ.ГГГГ, то есть, за пределами срока исковой давности.

Однако, учитывая тот факт, что в рамках судебного разбирательства суд пришел к выводу о незаключенности кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ, подписанного между представителем ПАО КБ «УБРИР» по доверенности Куликовой Г.С. и Чиненковым А.В., суд полагает, что оснований для применения специального срока исковой давности по искам о применении последствий недействительности сделок не имеется.

Как указывалось выше, в рамках судебного разбирательства суд пришел к выводу о незаключенности кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ, подписанного между представителем ПАО КБ «УБРИР» по доверенности Куликовой Г.С. и Чиненковым А.В.

Таким образом, о нарушении своего права Чиненкову А.В. стало известно только после обращения Публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» с иском о взыскании с него задолженности по кредитному договору, а именно: после ДД.ММ.ГГГГ. Сведений о наличии кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ, подписанного между представителем ПАО КБ «УБРиР» по доверенности Куликовой Г.С. и Чиненковым А.В., у ответчика (истца по встречному иску) Чиненкова А.В. до обращения Публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» с настоящим иском не имелось.

С настоящим иском Чиненков А.В. обратился в суд ДД.ММ.ГГГГ, то есть, в пределах срока исковой давности. Предусмотренной ст.196 ГК РФ.

Учитывая вышеизложенное, суд, руководствуясь приведенными положениями закона, приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для применения к исковым требованиям Чиненкова А.В. срока исковой давности.

Разрешая требования Чиненкова А.В. о компенсации морального вреда в размере 5000 рублей, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст.151 ГПК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с положениями указанной нормы закона обязанность по компенсации морального вреда может быть возложена на нарушителя в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст., ст.12,56 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем истцом не указаны и в материалах дела отсутствуют доказательства причинения вреда неимущественным правам и благам истца, в связи с чем, требования Чиненкова А.В. о компенсации морального вреда являются необоснованными, недоказанными и удовлетворению не подлежат.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития», требования банка в части взыскания с Чиненкова А.В. расходов по оплате государственной пошлины удовлетворению также не подлежат.

Руководствуясь ст., ст.12,56, 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» к Чиненкову А. В. о взыскании задолженности по кредитному договору отказать в полном объеме.

Встречные исковые требования Чиненкова А. В. к Публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» о признании кредитного договора незаключенным, о признании обязательства заемщика перед банком прекращенным, в связи с ранее достигнутым соглашением, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Признать кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ между ПАО КБ «УБРИР» и Чиненковым А. В. незаключенным.

В удовлетворении оставшейся части заявленных исковых требований о признании обязательств перед Публичным акционерным обществом «Уральский банк реконструкции и развития» по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ прекращенными, в связи с ранее достигнутым соглашением, о компенсации морального вреда Чиненкову А. В. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Павловский городской суд в течение месяца с момента изготовления в окончательной форме.

Судья: Е.Р. Романов