

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

года г. Валуйки

Валуйский районный суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи Порошина А.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Косовой О.И.,
с участием третьих лиц Заржевского А.Н. являющегося представителем
ООО «Еврострой», судебного пристава исполнителя Валуйского РО СП
УФССП России по Белгородской области Шихатовой А.А.,
в отсутствие представителя истца ПАО «Банк ВТБ 24», ответчика
Заржевской М.Г., третьего лица Заржевской Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
ПАО «Банк ВТБ 24» к Заржевской М.Г. об обращении взыскания на
недвижимое имущество,

У С Т А Н О В И Л :

ПАО «Банк ВТБ 24» обратилось в суд с иском к Заржевской М.Г., в
обоснование которого указало, что Заржевская М.Г., являясь должником по
исполнительному производству, и имея долг в размере 1025994,56 руб., не
принимает мер по исполнению судебного решения. В ходе исполнительного
производства судебным приставом-исполнителем наложен арест на
недвижимое имущество, принадлежащее должнику на праве собственности:
земельные участки и гаражи, расположенные по адресу: <адрес>.

Дело инициировано иском ПАО «Банк ВТБ 24», просившего обратить
взыскание на принадлежащее Заржевской М.Г. на праве собственности
недвижимое имущество: земельные участки и гаражи, расположенные по
адресу: <адрес>; а также взыскать с ответчика в пользу ПАО «Банк ВТБ 24»
расходы по уплате государственной пошлины.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о его времени и
месте извещался надлежаще и своевременно, причин неявки не сообщил.

Ответчик надлежащим образом извещенная о месте и времени
судебного заседания в суд не прибыла, просила о рассмотрении дела в ее
отсутствие, иск не признала.

Третье лицо судебный пристав исполнитель Валуйского РО СП
УФССП России по Белгородской области Шихатова А.А. при принятии
решения полагалась на усмотрение суда.

Третье лицо Заржевская Г.В. надлежащим образом извещенная о месте
и времени судебного заседания в суд не прибыла, просила о рассмотрении
дела в ее отсутствие.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 45 Семейного кодекса РФ по
обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на
имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор
вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы
супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения
на нее взыскания. Взыскание обращается на общее имущество супругов по

общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

При этом, согласно части 4 статьи 69 Закона "Об исполнительном производстве" при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Принадлежность Заржевской М.Г. земельных участков и гаражей, расположенных по адресу: <адрес> подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права (л.д. 27-28, 36-37, 45-46, 54-55, 61-62, 67-68, 80-81, 89-90), а также предоставленными судом выписками из ЕГРН (л.д. 111-150), выписками из ЕГРН от 21.06.2017 года.

Согласно искового заявления, отчетов об оценке земельного участка и гаража от 01.03.2017 года, общая стоимость спорного арестованного недвижимого имущества составляет 2280758 руб.

Право на обращение в суд с требованием о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания путем продажи этой доли с публичных торгов действующим законодательством предоставлено кредитором должника, а само такое требование может быть удовлетворено только в случае отказа остальных участников общей долевой либо совместной собственности от приобретения доли должника в имуществе по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований ПАО «Банк ВТБ 24».

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд
решил:

В удовлетворении исковых требований ПАО «Банк ВТБ 24» к Заржевской М.Г. об обращении взыскания на недвижимое имущество – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский областной суд через Валуйский районный суд в течение 1 (одного) месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья