

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Центральный районный суд г. Воронежа в составе:

председательствующего судьи Щербининой Г.С.,

при секретаре Васильевой Н.А.,

при участии:

представителя истца (ответчика по встречному иску) ПАО «РОСБАНК», действующей на основании доверенности Некрасовой О.Н.,

ответчика (истца по встречному иску) Луниной Л.В., действующей в интересах несовершеннолетней Луниной В.О.

представителя ответчика (истца по встречному иску), действующего на основании ордера адвоката Чертовой Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «РОСБАНК» к Луниной ФИО10 в лице законного представителя Луниной ФИО11, о взыскании задолженности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «РУСФИНАНС БАНК» и ФИО2, судебных расходов, обращении взыскания на заложенное имущество ; встречному иску Луниной ФИО12, действующей в интересах несовершеннолетней Луниной ФИО13, о признании незаконным п.5.5. кредитного договора №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ, возложении обязанности произвести перерасчет общей суммы задолженности,

у с т а н о в и л :

ПАО РОСБАНК обратилось в суд с иском к ФИО2 о взыскании задолженности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> копеек, обращении взыскания на заложенное имущество. Обосновывая заявленные исковые требования, указывает, что ДД.ММ.ГГГГ между банком ООО «РУСФИНАНС БАНК» и ФИО2 был заключен кредитный договор №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии с условиями кредитного договора Банк предоставил ФИО2 кредит в размере <данные изъяты> руб., а ФИО2 обязался возратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитными денежными средствами в размере 15 % годовых. В обеспечение своего обязательства перед Банком, ФИО2 передал в залог банку следующее имущество: автомобиль №. ДД.ММ.ГГГГ между ООО «РУСФИНАНС БАНК» и ПАО РОСБАНК был заключен договор уступки права требования №, по условиям которого к истцу в полном объеме перешли все права ООО «РУСФИНАНС БАНК» по кредитному договору. ФИО2 допустил нарушение кредитного договора в виде неуплаты суммы задолженности по договору, а также процентов за пользование кредитными средствами. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ФИО2 было направлено требование о погашении кредита и уплате

процентов по кредиту, однако ответчик требование не удовлетворил. При этом общая сумма задолженности составляет <данные изъяты> копеек, а именно:

- <данные изъяты> рубль – основная ссудная задолженность,
- <данные изъяты> рублей – просроченная судная задолженность,
- <данные изъяты> начисленные проценты,
- <данные изъяты> рублей - просроченные проценты,
- <данные изъяты> рублей – неустойка на ПСЗ,
- <данные изъяты> рублей – неустойка на просроченные проценты (л.д.4-6).

Определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ненадлежащий ответчик ФИО2 заменен на надлежащего – Лунину В.О. в лице законного представителя Луниной Л.В. (л.д.114).

Определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Русфинанс Банк» (л.д.115).

Определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ к производству суда принято встречное исковое заявление Луниной Л.В., действующей в интересах несовершеннолетней Луниной В.О., о взыскании с ПАО РОСБАНК неосновательного обогащения в виде излишне выплаченной неустойки по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> копеек (л.д.125-126, 137).

Определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, занесенным в протокол судебного заседания, к производству суда принято уточненное исковое заявление ПАО РОСБАНК к Луниной В.О. о взыскании задолженности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рубль, из которых:

- <данные изъяты> – основная ссудная задолженность,
- <данные изъяты> рублей – просроченная судная задолженность,
- <данные изъяты> рублей начисленные проценты,
- <данные изъяты> рублей - просроченные проценты,
- <данные изъяты> рубль – неустойка на ПСЗ,
- <данные изъяты> рублей – неустойка на просроченные проценты ; обращения взыскания на заложенное имущество (л.д.154).

Определением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, занесенным в протокол судебного заседания, к производству суда принято уточненное исковое заявление Луниной Л.В., действующей в интересах несовершеннолетней Луниной В.О., о признании незаконным п. 5.5 Кредитного договора №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ,

возложении обязанности произвести перерасчет общей суммы задолженности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.155-157).

Представитель истца (ответчика по встречному иску) ПАО «РОСБАНК», действующая на основании доверенности Некрасова О.Н., в судебном заседании поддержала исковые требования, просила их удовлетворить в полном объеме. В удовлетворении встречного искового заявления просила отказать.

Ответчик (истец по встречному иску) Лунина Л.В., действующая в интересах несовершеннолетней Луниной В.О. в судебном заседании поддержала встречные исковые требования, просила их удовлетворить в полном объеме. В удовлетворении первоначального искового заявления просила отказать.

Представитель ответчика (истца по встречному иску), действующий на основании ордера адвокат Чертова Т.Н., в судебном заседании поддержала встречные исковые требования, просила их удовлетворить в полном объеме. В удовлетворении первоначального искового заявления просила отказать.

Представитель третьего лица ООО «Русфинанс Банк» о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не уведомил.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд, исследовав представленные письменные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания заявленных исковых требований или возражений.

Из представленных письменных доказательств судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между банком ООО «РУСФИНАНС БАНК» и ФИО2 был заключен кредитный договор №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.15-16).

В соответствии с условиями кредитного договора Банк предоставил ФИО2 кредит в размере <данные изъяты>. на срок до ДД.ММ.ГГГГ, а ФИО2 обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитными денежными средствами в размере 15 % годовых.

В соответствии с п. 5 кредитного договора ФИО2 обязан обеспечить наличие денежных средств в размере минимального ежемесячного <данные изъяты> руб. на счете в срок, не позднее последнего рабочего дня каждого месяца, за исключением месяца выдачи кредита (л.д. 15-16).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «РУСФИНАНС БАНК» и ФИО2 был заключен договор залога имущества № № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому, залогодатель предоставляет залогодержателю в обеспечение своего обязательства перед Банком в залог транспортное средство – автомобиль №

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями договора.

Свои обязательства по кредитному договору Банк исполнил в полном объеме, перечислив в соответствии с пунктами 3.2., 2.1.1. кредитного договора денежные средства в сумме <данные изъяты> руб.

Согласно п. 8.1 кредитного договора кредитор вправе в одностороннем порядке потребовать от заемщика досрочного возврата суммы кредита и уплаты причитающихся процентов в случае, если заемщик ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по настоящему договору по погашению части кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ФИО2 было направлено требование о погашении кредита и уплате процентов по кредиту (л.д. 76-77, 78,79-81).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 умер, что подтверждается записью акта о смерти № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 106).

Луниной ФИО14, несовершеннолетней <данные изъяты> ФИО2, нотариусом нотариального округа городского округа <адрес> ФИО8 ДД.ММ.ГГГГ было выдано свидетельство о праве на наследство по закону после смерти ФИО2 (л.д. 14).

В силу ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Таким образом, после принятия наследства к Луниной В.О. перешли обязательства по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик (истец по встречному иску) Лунина Л.В., действующая в интересах несовершеннолетней Луниной В.О. во встречном исковом заявлении просит о признании незаконным п. 5.5 Кредитного договора №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ, возложении обязанности произвести перерасчет общей суммы задолженности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ.

Лунина Л.В. во встречном исковом заявлении указывает, что пунктом 5.5. кредитного договора установлена следующая очередность списания Банком денежных средств клиента, размещенных на счете:

- издержки Кредитора, связанные с получением исполнения Заемщиком обязательств по настоящему договору (при их наличии);

- уплата штрафов (при их наличии);
- уплата просроченных процентов (при их наличии);
- погашение просроченной задолженности по основному долгу (при ее наличии);
- уплата срочных процентов;
- погашение срочной задолженности по основному долгу.

Пункт 5.5. кредитного договора, предусматривающий погашение штрафов, неустоек и иных связанных с нарушением обязательства требований, противоречит смыслу ст. 319 ГК РФ и является ничтожным в силу ст. 168 ГК РФ.

Смысл применения последствий недействительности ничтожной сделки должен свестись либо к взысканию в пользу потребителя денежных средств, либо к уменьшению образовавшейся задолженности (л.д. 155-157).

В соответствии со ст. 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения, погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Проценты, предусмотренные статьей 395 Кодекса за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, погашаются после суммы основного долга.

ПАО РОСБАНК просит о взыскании с Луниной В.О. задолженности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рубля, из которых:

- <данные изъяты> рубля – основная ссудная задолженность,
- <данные изъяты> рублей – просроченная ссудная задолженность,
- <данные изъяты> - начисленные проценты,
- <данные изъяты> рублей - просроченные проценты,
- <данные изъяты> – неустойка на ПСЗ,
- <данные изъяты> – неустойка на просроченные проценты ; обращения взыскания на заложенное имущество

В ходе рассмотрения дела была назначена судебная бухгалтерская экспертиза, проведение которой было поручено ООО «<данные изъяты>» (л.д.244-262).

В соответствии с заключением ООО «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ общая сумма задолженности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ с учетом всех произведенных платежей по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты>.

По результатам расчета на ДД.ММ.ГГГГ имеется основная ссудная задолженность в размере <данные изъяты>.

Просроченной ссудной задолженности нет.

Задолженность по начисленным процентам на основную ссудную задолженность составляет <данные изъяты>.

Задолженности по просроченным процентам нет.

Задолженности по неустойки на просроченную ссудную задолженность нет.

Задолженности по неустойке на просроченные проценты нет.

Имеются излишне уплаченные денежные средства (остаток на счете 42№) в сумме <данные изъяты> руб. (от излишне уплаченного платежа от погашения кредита в большем размере, чем минимальный ежемесячный платеж, зачесть его в счет уплаты текущего минимального ежемесячного платежа ДД.ММ.ГГГГ нет основания) (л.д. 246-262).

Суд считает, что при принятии решения по настоящему спору следует руководствоваться заключением ООО «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку оно соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ. В ходе исследования экспертом использовались общепринятые методики; выводы эксперта мотивированы, основаны на всесторонней оценке обстоятельств дела, материалов проведенных исследований; эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, в связи с чем, у суда отсутствуют основания сомневаться в его правильности.

Как указано выше, пунктом 8.1 кредитного договора установлено, что кредитор вправе в одностороннем порядке потребовать от заемщика досрочного возврата суммы кредита и уплаты причитающихся процентов в случае, если заемщик ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по настоящему договору по погашению части кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом. На момент подачи искового заявления (ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 4)) обязанности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ по погашению кредита и уплате процентов за пользование кредитом исполнялись надлежащим образом, что подтверждается заключением ООО «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ. Более того на момент подачи иска имелись излишне уплаченные денежные средства (остаток на счете №) в сумме <данные изъяты> руб. от излишне уплаченного платежа от погашения кредита в большем размере чем минимальный ежемесячный платеж.

В связи с изложенным, требования ПАО РОСБАНК к Луниной В.О. в лице законного представителя Луниной Л.В. о взыскании задолженности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «РУСФИНАНС БАНК» и ФИО2, судебных расходов, обращении взыскания на заложенное имущество подлежат оставлению без удовлетворения, в то время как требование Луниной Л.В., действующей в интересах несовершеннолетней Луниной В.О., о возложении обязанности на ПАО «РОСБАНК» произвести перерасчет общей суммы задолженности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «РУСФИНАНС БАНК» и ФИО2 подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении искового заявления ПАО «РОСБАНК» к Луниной ФИО15 в лице законного представителя Луниной ФИО16, о взыскании задолженности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «РУСФИНАНС БАНК» и ФИО2, судебных расходов, обращении взыскания на заложенное имущество – отказать.

Встречное исковое заявление Луниной ФИО17, действующей в интересах несовершеннолетней Луниной ФИО18, о признании незаконным п.5.5. кредитного договора №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ, возложении обязанности произвести перерасчет общей суммы задолженности – удовлетворить.

Признать незаконным п.5.5. кредитного договора №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «РУСФИНАНС БАНК» и ФИО2.

Обязать ПАО «РОСБАНК» произвести перерасчет общей суммы задолженности по кредитному договору №-Ф от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «РУСФИНАНС БАНК» и ФИО2.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Воронежский областной суд через Центральный районный суд г. Воронежа в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Щербинина Г.С.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 19 февраля 2016 года.