

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Сыктывкарский городской суд Республики Коми

в составе председательствующего судьи Кислой М.В.,

при секретаре Ухановой М.С.,

с участием:

представителя истца Хлипко О.А.,

представителя ответчика Катышева А.Н.,

представителя третьего лица ПАО «Т Плюс» Кормщицовой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Сыктывкаре 2 июня 2017 года гражданское дело по иску Ивановой Н.В. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

у с т а н о в и л:

Иванова Н.В. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств в сумме, компенсации морального вреда в размере, штрафа. Требования мотивированы необоснованностью списания ответчиком с банковских счетов истца № ... и № ... денежных средств, поскольку меры по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете № ... отменены постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Сыктывкару № 2, вынесенному в рамках исполнительного производства № ..., а денежные средства, находившиеся на счете № ... являются перечисляемыми на содержание ребенка алиментами.

Определениями суда от ** ** * и от ** ** * к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: ПАО «Т Плюс», ОСП по г. Сыктывкару № 2 УФССП по Республике Коми, УФССП России по Республике Коми.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Иванова Н.В., ОСП по г. Сыктывкару № 2 УФССП по Республике Коми, УФССП России по Республике Коми участия в судебном заседании не принимали. ОСП по г. Сыктывкару № 2 УФССП по Республике Коми, УФССП России по Республике Коми о своей позиции к заявленным истцом требованиям суду не сообщили.

В судебном заседании представитель истца на иске настаивал.

Представитель ответчика иск не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление.

Представитель третьего лица ПАО «Т Плюс» оставил разрешение спора на усмотрение суда.

Заслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, обзрев материалы исполнительных производств в отношении должника Ивановой Н.В. № ..., № ..., № ... № ..., оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

Установлено, что на открытый в ПАО «Сбербанк России» на имя Ивановой Н.В. банковский счет № ... осуществляется поступление перечисляемых на содержание несовершеннолетнего ребенка алиментов.

Постановлением судебного пристава-исполнителя по г. Сыктывкару № 2 УФССП России по Республике Коми от ** ** * в рамках исполнительного производства № ... предметом исполнения по которому является взыскание с должника Ивановой Н.В. денежных средств в пользу взыскателя ПАО «Т Плюс», обращено взыскание на денежные средства должника, находящиеся на банковском счете № ... в ПАО «Сбербанк России», за исключением доходов, установленных в ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве», на которые не может быть обращено взыскание (п. 1 постановления).

Во исполнение указанного постановления судебного пристава-исполнителя, ответчиком с банковского счета № ... произведено взыскание денежных средств ** ** * года в размере ..., ** ** * - в размере Также банком ** ** * произведено списание со счета истца № ... на сумму Между тем, сведений об обращении взыскания в рамках исполнительного производства № ... на денежные средства, находящиеся на банковском счете № ... представленные суду материалы не содержат. Меры по обращению взыскания на находящиеся на указанном счете денежные средства в рамках исполнительного производства № ... отменены постановлением судебного пристава-исполнителя от ** ** *

Направленная истцом ответчику претензия банком в добровольном порядке удовлетворена не была.

Федеральный закон от ** ** * № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов.

Одной из мер принудительного исполнения согласно пункту 1 части 3 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено, в частности, на денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов.

В силу ст. 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве» ПАО «Сбербанк России» является одним из субъектов, которые в случаях, предусмотренных федеральным законом, исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, перечисленных в статье 12 указанного выше Федерального закона, в порядке, установленном названным Законом и иными федеральными законами.

Таким образом, при исполнении требований исполнительного документа банку надлежало руководствоваться, в том числе, ст. 101 указанного Федерального закона. Кроме того, об этом было прямо указано в постановлении судебного пристава-исполнителя от ** ** *

Ссылки ответчика на установленный заключенным между банком и службой судебных приставов Соглашением от ** ** * электронный документооборот и доводы о том, что в рамках указанного Соглашения текст постановления пристава-исполнителя не доводится до банка, ограничиваясь лишь реестром принятых к производству банка постановлений судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания не денежные средства, не могут быть приняты во внимание, поскольку из буквального содержания указанного Соглашения следует, что в банк в форме электронного документа направляются именно постановления судебного пристава-исполнителя (п. 2.1.5), а в случае необходимости банк не лишен возможности запросить в службе судебных приставов-исполнителей текст документа на бумажном носителе (п. 3.1.5).

В соответствии с ч. 8 ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом. К-таким случаям, в частности, относятся случаи невозможности обращения взыскания на определенные виды доходов (ч. 1 ст. 101 названного Федерального закона).

Каких-либо исключений для субъектов, уполномоченных в силу ст. 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнять требования судебных актов на основании исполнительных документов, по определению доходов должника указанным Федеральным законом не предусмотрено.

Учитывая изложенное, в данном случае предусмотренных законом оснований для списания с банковских счетов истца суммы в размере у ответчика не имелось.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о правомерности требований истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере

Исходя из п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установленное судом нарушение банком прав истца как потребителя банковских услуг влечет безусловную обязанность ответчика компенсировать истцу моральный вред.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из определенных ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации критериев и полагает разумной и справедливой компенсацией причиненного истцу морального вреда денежную сумму в размере ...

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» с ответчика также подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере ...

Указанный размер штрафа суд находит соразмерным последствиям неудовлетворения ответчиком в добровольном порядке требования потребителя, в связи с чем оснований для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера штрафа не имеется.

Согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ч. 1 ст. 333.20, ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере ...

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Ивановой Н.В. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Ивановой Н.В. денежные средства в размере, компенсацию морального вреда в размере, штраф в размере, а всего ...

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» госпошлину в доход бюджета МО ГО «Сыктывкар» в размере ...

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Коми через Сыктывкарский городской суд Республики Коми в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья М.В. Кислая