

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгоград

Центральный районный суд г. Волгограда в составе:

председательствующего судьи Шепуновой С.В.,

при секретаре судебного заседания Видничук Е.В.,

с участием представителя истца Бичевого В.В. – Кузнецовой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бичевого В. В. к ПАО КБ «УБРИР» о признании недействительными части условий кредитного договора, применении последствий недействительности условий кредитного договора, взыскании комиссии, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании излишне уплаченных процентов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Бичевой В.В. обратился в суд с иском к ответчику ПАО КБ «Уральский Банк Реконструкции и Развития» (далее ПАО КБ «УБРИР») о признании недействительными части условий кредитного договора, применении последствий недействительности условий кредитного договора, взыскании комиссии, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании излишне уплаченных процентов, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований указал, что между Бичевым В.В. и ПАО КБ «УБРИР» заключен кредитный договор №KD 26042000024201 от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого истцу выдан кредит в размере 371023 руб. 43 коп. сроком на 84 месяца, процентная ставка 24% годовых.

По условиям договора с истца была удержана единовременная комиссия в размере - 71023 руб. 43 коп. за пакет услуг «Универсальный», указанный в анкете-заявлении, в него включаются услуги СМС банк, изменение даты ежемесячного платежа, справки о кредитной истории. Плата за предоставление пакета услуг «Универсальный» в форме услуги СМС банк, изменение даты ежемесячного платежа составляет – 900 руб. 00 коп.+2,7% в год от суммы кредитного лимита,+29 руб. 00 коп. в месяц за ежемесячное обслуживание пакета), указанной в тарифах на предоставление услуг в рамках пакетов банковских услуг «Управляемый» и «Универсальный».

Уплата комиссии истцом в рамках пакета «Универсальный» в размере – 71023 руб. 43 коп., подтверждается выпиской по счету №... за период с 19.12.13г. по 18.01.2016г.

Считает, что указанное условие противоречит Закону «О защите прав потребителей», так как навязывает дополнительные услуги. При заключении договора заемщик не мог выбрать нужные ему конкретные услуги из пакета «Универсальный», отказаться от какой-либо услуги из пакета. Незаконными действиями банка истцу причинен моральный вред.

Применить последствия ничтожности условий кредитного договора и взыскать с ПАО КБ «УБРИР» в пользу Бичевого В.В. сумму уплаченной комиссии в размере – 71023 руб. 43 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере – 15090 руб. 53 коп., излишне начисленные проценты в размере – 43087 руб. 53 коп., компенсацию морального вреда в размере – 10 000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере – 10 000 руб. 00 коп., расходы на оформление нотариальной доверенности в размере – 1 000 руб. 00 коп., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу истца.

Истец Бичевой В.В., в судебное заседание не явился, извещен судом своевременно, надлежащим образом, о причине неявки суд не уведомлен, доверил представлять свои интересы представителю по доверенности – Кузнецовой Е.С.

Представитель истца по доверенности Кузнецова Е.С. искивые требования в судебном заседании поддержала, просила суд удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, о причине неявки суд не уведомлен, до судебного заседания представил возражения на исковое заявление, в которых просил в удовлетворении заявленных искивых требований отказать.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование этой суммой.

Порядок предоставления кредита регламентирован Положением Центрального банка РФ от 31.08.1998г. № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)», пункт 2.1.2 которого предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента - заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка. При этом указанное Положение Центрального банка РФ не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

Согласно ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 02.12.1990г. №95-1 «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п.1 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу п.2 ст.16 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

При таких обстоятельствах взимание платы за пакет услуг «Универсальный» не основано на законе и применительно к ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» ущемляет установленные законом права потребителей. Следовательно, в соответствии со ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», условия кредитного договора, предусматривающие взимание комиссии за пакет услуг «Универсальный» признаются недействительными в силу ничтожности и к ним должны быть применены последствия недействительности сделки, предусмотренные ст.167 ГК РФ.

Кроме того, ответчиком не представлено доказательств тому, что истцу как клиенту банка были предоставлены иные услуги, нежели необходимые для получения и погашения кредитных средств.

Суд полагает удовлетворить требования истца о признании условий кредитного договора в части взыскания комиссии за пакет услуг «Универсальный» недействительными. Применить последствия недействительности ничтожных условий кредитного договора и взыскать с ответчика в пользу истца комиссию за пакет услуг «Универсальный» в размере - 71 023 руб. 43 коп.

Согласно ст.15 Закона от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Истец обращался к ответчику с претензией от 14.01.2016 по почте (л.д. 18), 22.04.2016 получена банком (л.д.19), однако банк не удовлетворил требования потребителя.

Поскольку суд установил нарушение прав потребителя, нарушение носит длительный характер, потребителю причинены переживания, связанные с не удовлетворением законных требований, суд признает право потребителя на компенсацию морального вреда. С учетом длительности и характера переживаний, степени вины ответчика суд определяет размер компенсации морального вреда суммой - 1000 руб. 00 коп., в остальной части требования истца завышены и не подлежат удовлетворению.

Согласно ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании вышеизложенного суд полагает требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, всего по расчету истца 15090 руб. 53 коп., иного расчета ответчиком суду не представлено, в связи с чем суд, руководствуясь ст.ст.68, 56 ГПК РФ принимает расчет предложенный истцом.

Согласно условиям кредитного договора и выписки по счету заемщика спорная комиссия была единовременно удержана банком из размера кредита. Однако проценты за пользование кредитом начислялись с учетом комиссии.

Таким образом, банком излишне были начислены истцу проценты за пользование кредитом на сумму комиссии, которая заемщику не передавалась.

Истцом в исковом заявлении представлен расчет процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (910 дней) что составило - 43087 руб. 53 коп. (71023 руб. 43 коп.х24%х910 дней/360 дней в году=43087 руб. 53 коп.).

Данный расчет суд признает математически верным и подлежащим применению, иного расчета суду ответчиком не представлено. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию излишне уплаченные проценты в размере - 43087 руб. 53 коп.

На основании п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, учитывая, что претензия истца не была удовлетворена ответчиком в добровольном порядке, суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в пользу истца за неисполнения требований в добровольном порядке в размере 65100 руб. 74 коп. (71023 руб. 43 коп.+15090 руб. 53 коп.+ 43087 руб. 53 коп.+1000 руб. 00 коп.= 65100 руб. 74 коп.).

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом заявлены требования о взыскании расходов на оплату нотариальной доверенности в размере – 1 000 руб. 00 коп.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В связи с тем, что в доверенности от 14.01.2016г. выданной не только на представителя Кузнецову Е.С. но и на ряд других представителей, сроком на три года, не указано по какому конкретному делу они будут представлять интересы истца, суд находит заявленные требования истца о взыскании расходов на оформление нотариальной доверенности в размере – 1 000 руб. 00 коп. незаконными и не подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как видно из материалов дела истец заключила договор на оказание юридических услуг 14.01.2016, оплата по которому установлена в размере -10000 рублей, договор одновременно является актом приема-передачи денежных средств (л.д.20).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2007г. №382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч.1 ст.100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд находит требования истца о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме - 10 000 руб. 00 коп. завышенными и с учетом категории дела, периода его рассмотрения судом, исходя из принципа разумности полагает взыскать с ответчика в пользу Бичевого В.В.расходы на оплату услуг представителя в размере - 5 000 руб. 00 коп.

Поскольку истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, суд полагает взыскать государственную пошлину в доход муниципального бюджета Волгограда с ответчика в размере - 3804 руб.03 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Бичевого В. В. к ПАО КБ «УБРИР» о признании недействительными части условий кредитного договора, применении последствий недействительности условий кредитного договора, взыскании комиссии, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании излишне уплаченных процентов, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Признать недействительными условия кредитного договора №KD26042000024201 от 19.12.2013г., заключенного между Бичевым В.В. и ПАО КБ «УБРИР», в части установления и взимания комиссии за пакет услуг «Универсальный».

Применить последствия ничтожности условий кредитного договора и взыскать с ПАО КБ «УБРИР» в пользу Бичевого В. В. сумму уплаченной комиссии в размере – 71023 руб. 43 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере – 15090 руб. 53 коп., излишне начисленные проценты в размере – 43087 руб. 53 коп., компенсацию морального вреда в размере – 1 000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере – 5 000 руб. 00 коп., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере - 65100 руб. 74 коп.

В остальной части исковых требований Бичевого В. В. к ПАО КБ «УБРИР» о взыскании компенсации морального вреда свыше – 1 000 руб. 00 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере – 5 000 руб. 00 коп., расходов на оформление нотариальной доверенности в размере - 1000 руб. 00 коп. - отказать.

Взыскать с ПАО КБ «УБРИР» государственную пошлину в доход муниципального бюджета г. Волгограда в размере - 3804 руб. 03 коп.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Центральный районной суд г. Волгограда в течение месяца с момента вынесения решения суда в окончательной форме.

Судья: С.В. Шепунова

...