

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

гор.Уфа

Кировский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Ивченковой Ю.М.,

при секретаре Лутфуллиной А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Павлик Александра Ивановича к ООО «Ринг-М» о защите прав потребителя,

установил:

Павлик А.И. обратился в суд ООО «Ринг-М» о защите прав потребителя. В обосновании иска указав на то, что 10.08.2017 г. между Павлик А.И. (истец) и ПАО «Плюс Банк» (третье лицо) заключен кредитный договор №-АПАБ на получение потребительского кредита в размере 589 300 рублей, под 29,4 % годовых, сроком на 60 месяцев. В ПАО «Плюс Банк» после заключения кредитного договора также было подписано заявление о присоединении к условиям абонентского договора на оказании услуг VIP-Assistance Black Edition+).

Согласно данному заявлению с Павлик А.И. были удержаны денежные средства в размере 119 900 рублей на оплату премии по абонентскому договору на оказании услуг.

Оформляя кредитный договор, истец исходил из того, что все его условия соответствуют требованиям действующего законодательства, поскольку он составлялся специалистами банка.

Однако, во время подписания договора до истца не была доведена информация об услугах входящих в программу VIP-Assistance (Black Edition+)

В момент подписания договора истца ввели в заблуждение, и данная программа - совершенно бесполезна, подключение к программе VIP - Assistance (Black Edition+) не создает для потребителя какого-либо блага, полезного действия. Подключение к данной услуге нужно только банку для обеспечения и защиты своих финансовых интересов. При отсутствии оказания услуги у потребителя не возникает встречное обязательство по ее оплате.

Таким образом, подключение заемщика к Программе является в данном случае услугой, навязанной банком, ухудшающей финансовое положение заемщика.

Как следует из содержания кредитного договора подключение к программе VIP - Assistance (Black Edition+) изначально включено в его условия, являясь условием собственно кредитного договора. В кредитном договоре не содержится указаний на то, что он может быть заключен на иных условиях, без подключения к данной программе.

Подключение к программе VIP - Assistance (Black Edition+) является инициативой банка, данные действия совершаются исключительно в интересах и в пользу банка.

Воспользовавшись своим правом, истец отказался от предоставления исполнителем (компанией ООО «Ринг-М») каких-либо услуг, уведомив его 15.08.2017 года. Срок пользования услугами 42 месяца.

15.08.2017 г. Павлик А.И. обратился в ПАО «Плюс Банк» и ООО «Ринг-М» претензионным заявлением об отказе участия в программе VIP -Assistance (Black Edition+). От Компании ООО «Ринг-М» и банка ответа на претензионные письма не последовало.

На основании изложенного истец просит (с учетом уточнения исковых требований) признать положения п. 6.2 Абонентского договора от 10.08.2017г. между Павлик А.И. и ООО «Ринг-М» недействительными в части невозврата неиспользованного остатка денежных средств. Взыскать с ООО «Ринг-М» в пользу Павлик А.И. денежные средства в размере 118 530 руб. Взыскать с ООО «Ринг-М» в пользу Павлик А.И. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей. Взыскать с ООО «Ринг-М» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 50%. Взыскать с ООО «Ринг-М» в пользу Павлик А.И. расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1300руб.

Истец, представитель ответчика, представитель третьего лица ПАО «Плюс Банк», представитель третьего лица ООО «Кредит Инвест», в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. Суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, изучив и оценив материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В силу статьи 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

С момента расторжения договора у ответчика отсутствуют законные основания для удержания денежных средств истца (ст. 1102 ГК РФ), и при несоблюдении добровольного порядка указанные средства подлежат взысканию в принудительном судебном производстве.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 10.08.2017 г. между Павлик А.И. (истец) и ПАО «Плюс Банк» (третье лицо) заключен кредитный договор №-АПАБ на получение потребительского кредита в размере 589 300 рублей, под 29,4 % годовых, сроком на 60 месяцев. В ПАО «Плюс Банк» после заключения кредитного договора также было подписано заявление о присоединении к условиям абонентского договора на оказании услуг VIP-Assistance Black Edition+).

Согласно данному заявлению с Павлик А.И. были удержаны денежные средства в размере 119 900 рублей на оплату премии по абонентскому договору на оказании услуг.

Далее. Истцом заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

В силу ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку установлен факт нарушения прав истца ответчиком, в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

С учетом изложенного и фактических обстоятельств дела, степени вины ответчика, требований разумности и справедливости, суд определяет к взысканию денежную компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование (п. 46 Постановления Пленума Российской Федерации № от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Далее. На основании ст. 98, 100 ГПК Российской Федерации, с ответчика в пользу истца в счёт возмещения расходов по оплате услуг представителя с учетом документальной обоснованности их размера, принципа разумности и справедливости

надлежит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей, расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1300 рублей.

Согласно статье 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным исковым требованиям имущественного и неимущественного характера в размере 3870,60 руб. (3570,60 руб. – за требование имущественного характера + 300,00 руб. – за требование неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, ст. 233 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Павлик Александра Ивановича к Обществу с ограниченной ответственностью «Ринг-М» о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Признать положения п. 6.2 Абонентского договора от 10.08.2017г. между Павлик А.И. и ООО «Ринг-М» недействительными в части невозврата неиспользованного остатка денежных средств.

Взыскать с ООО «Ринг-М» в пользу Павлик Александра Ивановича денежные средства в размере 118 530 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 59 765 рублей, расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1300 рублей.

Взыскать с ООО «Ринг-М» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3870,60 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня изготовления решения в окончательном виде с подачей жалобы через Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Судья

Ю.М. Ивченкова