

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[00.00.0000] Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода в составе председательствующего судьи Шкининой И.А., при секретаре Лунегове А.С., с участием истца Самарина А.А., представителя ответчика Учаевой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Самарина А. А. к ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» о защите прав потребителей,

установил:

истец обратился в суд с исковым заявлением к ответчику ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» о защите прав потребителей, указав следующее.

Истец [00.00.0000] открыл у ответчика банковский счет [№]. Банк [00.00.0000] (в день вынесения судом решения по делу №2) предоставил выписку якобы с судного счета истца. После вынесения судом решения истец ознакомился с материалами дела, проанализировал, снял копии и узнал о нарушенном праве, которое заключается в том, что Банк [00.00.0000] в дело №2 предоставил выписку не с ссудного счета истца, а с банковского счета.

В связи с тем, что истец длительное время (с [00.00.0000] . по [00.00.0000] .) проживал и работал в г.Москве, неоднократно переезжал из г.Н.Новгорода в г.Москву и обратно, а также в связи с продажей в Нижегородской области, где был зарегистрирован, договор банковского вклада истцом был утерян, исходя из этого истец [00.00.0000] обратился к ответчику с письменным заявлением предоставить дубликат договора банковского счета и выписку с банковского счета [№], но ответа до настоящего времени не последовало.

[00.00.0000] истец обратился в Банк с заявлением о возврате суммы денег, внесенных на банковский счет. До настоящего времени ответчик не вернул истцу сумму, внесенную им на счет, и ни чем это не мотивировал, а также в день обращения ответчик отказался предоставить новую выписку по счету. Из чего истец полагает, что такие действия Банка незаконны и нарушают его права.

Истец имеет у ответчика счет банковского вклада [№] от [00.00.0000] ., на который внес 134 479,59 долларов США, что подтверждает выписка со счета, предоставленная ответчиком в дело №2 Денежные средства на данном счете имеют свой правовой статус, закрепленный в ст.2 ФЗ №177-ФЗ от 23.12.2002г. Из выписки по счету видно, что истец вносил денежные средства на свой счет [№]. Выписка по счету является документом, подтверждающим наличие денежных средств на счете истца. Ответчик в период с [00.00.0000] по [00.00.0000] включительно безакцептно, неправомерно списывал денежные средства со счета вклада истца, не имея на то письменного распоряжения истца предусмотренного нормами права и согласно выписки видно, что в большей сумме денежные средства истца списывались на счета неизвестных истцу третьих лиц.

Истец считает, что списание ответчиком денежных средств с его счета в сумме 134 479,59 долларов США является незаконным, т.к. письменного разрешения истец не давал, т.е. ответчик в нарушение законодательных норм списывал деньги со счета истца не

законно и большую часть в сумме 125 499,89 долларов США, на счета неизвестных ему третьих лиц и лишь 8 979,70 долларов США ответчик списал в счет погашения долга по кредитному договору [№] от [00.00.0000] . заключенного между истцом и ответчиком.

Кредитным договором предусмотрен пункт 4.4.8, данный пункт дает право Банку-ответчику безакцептного (беспорного) списания денежных средств с любых счетов заемщика-истца. Истец считает, что данный пункт договора противоречит ст.2 Конституции РФ, ст.854 ГК РФ, Письму МАП от [00.00.0000] [№] «О безакцептном списании», что также подтверждает и Верховный Суд РФ в Постановлении [№] от [00.00.0000] и Постановлении [№] от [00.00.0000] .

Истец считает пункт 4.4.8 кредитного договора ничтожным и соответственно списание денег со счета истца незаконным.

Истец, с учетом заявлений в порядке ст.39 ГПК РФ, просит взыскать с ответчика незаконно списанные денежные средства со счета банковского вклада истца в сумме 134 479,59 долларов США, что составляет 8 592 277,55 рублей по установленному курсу ЦБ РФ на дату подачи искового заявления, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 37 803,70 долларов США, что составляет 2 415 384,24 руб. по установленному курсу ЦБ РФ на дату подачи искового заявления, неустойку за нарушение прав потребителя в сумме 609 192,64 долларов США, что составляет 38 923 017 рублей по установленному курсу ЦБ РФ на дату подачи искового заявления, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя

Протокольным определением суда от [00.00.0000] привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Самарина О.В.

В судебном заседании истец заявленные иски поддержал, дал объяснения по существу иска, поддержал доводы, изложенные в письменной позиции по делу , поддержал позицию, изложенную в возражениях на ходатайство ответчика о сроках исковой давности, считает, что срок исковой давности не пропущен

В судебном заседании представитель ответчика Учаева Н.С., действующая на основании доверенности , иски не признала, просила в удовлетворении исковых требований отказать, поддержала заявление о применении к иски последствиям пропуска срока обращения в суд и доводы, изложенные в письменных возражениях на исковое заявление

Третье лицо Самарина О.В. в судебное заседание не явилась, о рассмотрении дела извещена надлежащим образом , ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие

Суд, с учетом требований ст.167 ГПК РФ и мнения истца, представителя ответчика, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Выслушав объяснения сторон, установив юридически значимые для разрешения спора обстоятельства, исследовав и оценив собранные доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, последнее внесение истцом денежных средств на счет [№] было осуществлено [00.00.0000]

Согласно п.2.2.9 договора банковского счета, банк вправе отказаться от исполнения настоящего договора и закрыть счет при совпадении трех условий: 1)отсутствия движения денежных средств по счету, за исключением начисления процентов, в течение 2 лет; 2)наличие на счете остатка денежных средств в размере не более 1 доллара США. При этом остаток средств на счете направляется в доход Банка; 3)направление за 30 дней до даты расторжения договора письменного уведомления о его расторжении и закрытии счета

Ответчиком в нарушение ст.56 ГПК РФ не представлено суду доказательств, что Банком были соблюдены все три условия, предусмотренные п.2.2.9 договора банковского счета. Следовательно, данный счет является открытым, действующим и банк не вправе отказаться от исполнения данного договора.

Судом установлено, что [00.00.0000] истец обратился к ответчику с заявлением о выдаче денежных средств находящихся на счете согласно договора банковского счета [№] от [00.00.0000]

Однако, ответчик денежные средства истцу не выдал.

Истец подал исковое заявление [00.00.0000] т.е. с соблюдением установленного законом 3-летнего срока.

Согласно статье 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

руб. 83 коп., из которых задолженность по просроченному основному долгу 149446,01 долларов США, сумма просроченных процентов 31958,58 долларов США, убытки в сумме 177753 руб. 32 коп., судебные расходы в сумме 60 000 рублей по 30 000 рублей с каждого.

Согласно п.5.1 договоров банковского счета, клиент поручает банку периодически, в каждый день платежа, в соответствии с условиями кредитного договора, начиная со дня платежа, следующего за датой предоставления кредита, и до дня (включительно), в которой должен быть совершен последний платеж, перечислять со счета денежные средства в счет погашения первого платежа, единых аннуитетных платежей, последнего платежа, размер которых определяется на условиях кредитного договора в адрес банка, когда в соответствии с кредитным договором первый платеж, единые аннуитетные платежи, последний платеж подлежат уплате кредитору-залогодержателю одновременно с иными платежами (в т.ч. неустойкой, компенсацией расходов и т.п.).

Согласно Положению Центрального банка Российской Федерации о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) от 31.08.1998 N 54-П предоставление (размещение) банком денежных средств физическим лицам осуществляется в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента - заемщика физического лица, под которым в целях настоящего Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка (пункт 2.1.2).

путем списания денежных средств в порядке очередности, установленной законодательством, с банковского счета клиента - заемщика (обслуживающегося в другом банке) на основании платежного требования банка - кредитора (в поле "Условия оплаты" платежного требования указывается "без акцепта") при условии, если договором предусмотрена возможность списания денежных средств без распоряжения клиента - владельца счета (при этом клиент - заемщик обязан письменно уведомить банк, в котором открыт его банковский счет, о своей согласии на безакцептное списание средств в соответствии с заключенным договором / соглашением в порядке, установленном статьей 847 ГК РФ) (подпункт 2);

путем списания денежных средств с банковского счета клиента - заемщика (юридического лица), обслуживающегося в банке - кредиторе, на основании платежного требования банка - кредитора (в поле "Условия оплаты" платежного требования указывается "без акцепта"), если условиями договора предусмотрено проведение указанной операции (подпункт 3);

путем перечисления средств со счетов клиентов - заемщиков - физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода денежных средств заемщиков - физических лиц через органы связи или другие кредитные организации, взноса последними наличных денег в кассу банка - кредитора на основании приходного кассового ордера, а также удержания из сумм, причитающихся на оплату труда клиентам - заемщикам, являющимся работниками банка - кредитора (по их заявлениям или на основании договора) (подпункт 4).

Пунктом 2 статьи 854 ГК РФ предусмотрено, что без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Согласно пункту 2.9.1 Положения Банка России "О правилах осуществления перевода денежных средств" от 19.06.2012 N 383-П заранее данный акцепт плательщика может быть дан в договоре между банком плательщика и плательщиком и (или) в виде отдельного сообщения либо документа, в том числе заявления о заранее данном акцепте, составленного плательщиком в электронном виде или на бумажном носителе, с указанием суммы акцепта или порядка ее определения, сведений о получателе средств, имеющем право предъявлять распоряжения к банковскому счету плательщика, об обязательстве плательщика и основном договоре, в том числе в случаях, предусмотренных федеральным законом, указанием на возможность (невозможность) частичного исполнения распоряжения, а также иных сведений. Заранее данный акцепт должен быть дан до предъявления распоряжения получателя средств. Заранее данный акцепт может быть дан в отношении одного или нескольких банковских счетов плательщика, одного или нескольких получателей средств, одного или нескольких распоряжений получателя средств.

При этом указанный Закон и нормативные акты предусматривают возможность без акцептного списания со счета заемщика, если акцепт предусмотрен договором, то есть со счета, открытого непосредственно для обслуживания кредита.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 609 192,54 долларов США, согласно п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором (п. 1).

В соответствии с п. 2 ст. 837 ГК РФ по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (гл. 45), если иное не предусмотрено правилами гл. 44 ГК РФ или не вытекает из существа договора банковского вклада (п. 3 ст. 834 ГК РФ).

В силу ст. 856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных ст. 395 данного кодекса.

Применение положений ст. 856 ГК РФ к договору банковского вклада обусловлено как п. 3 ст. 834 ГК РФ, так и тем, что заключение такого договора оформляется открытием клиенту депозитного счета, являющегося разновидностью банковского счета.

Таким образом, последствия нарушения банком обязанности по возврату вклада вследствие невыдачи денежных средств со счета состоят в обязанности уплаты банком процентов по ставке рефинансирования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2008 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Данная позиция подтверждается Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 февраля 2017 г., согласно которой на отношения между банком и его клиентом (вкладчиком) по возврату денежных сумм и выплате неустойки п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", определяющий последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), не распространяется.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки в сумме 609 192,54 долларов США удовлетворению не подлежит.

В ч. 3 ст. 196 ГПК РФ предусмотрено, что суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда от 28 июня 2012 г. №17 «45. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости».

Учитывая вышеизложенное, истец освобождается от уплаты гос.пошлины по искам о защите прав потребителей.

Согласно ч.1. ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.ст.98,103 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 57 118 рублей 34 копейки.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

исковые требования Самарина А. А. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в пользу Самарина А. А. денежные средства в размере 134 479,59 долларов США, проценты в размере 37 803,70 долларов США, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 50 000 рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований – отказать.

Взыскать с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 57 118 рублей 34 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

И.А.Шкинина