

Решение по гражданскому делу

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

гор. Пермь      Индустриальный районный суд г. Перми в составе:

председательствующего судьи Домниной Э.Б.,

при секретаре Альматовой Э.А.,

с участием представителя ответчика Перепеловой И.Б. по доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Медведь» к Хлебниковой М. И. о взыскании задолженности по договору займа,

у с т а н о в и л :

ООО «Медведь» обратилось в суд с иском к Хлебниковой М.И. о взыскании задолженности по договору займа, указав следующее. ДД.ММ.ГГГГ ООО <БББ> (далее - Займодавец) и Хлебникова М.И. (далее - Заемщик) заключили договор займа № (далее - Договор) на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. (пункт 3.1 договора). В соответствии с п. 1.1. указанного договора Займодавец предоставляет Заемщику заём в размере 10 000,00 руб. с начислением процентов в размере 2% за каждый день пользования Заемщиком денежными средствами. ДД.ММ.ГГГГ Займодавец передал Заемщику 10 000,00 руб. согласно расходно-кассовому ордеру к договору. Таким образом, истец свои обязательства по передаче денег (займа) выполнил полностью. Условия о возврате займа содержатся в пункте 3.1 договора, где предусмотрено, что Заемщик обязан выплатить заём ДД.ММ.ГГГГ.

Однако должник не выполнил свои договорные обязательства и не возвратил сумму займа. В соответствии с пунктами 1.1 и 7.1. договора займа, в случае невозвращения суммы займа в срок, установленный договором, заемщик уплачивает проценты из расчета 2% от суммы займа за каждый день просрочки. Кроме того, пунктом 7.2. договора займа, при просрочке Заемщиком уплаты процентов более чем на три дня предусмотрен штраф в размере 300,00 руб.

ДД.ММ.ГГГГ мировой судья судебного участка № вынес судебный приказ № о взыскании с ответчика денежной суммы в размере 187 300,00 руб., который ДД.ММ.ГГГГ отменил по заявлению ответчика.

В настоящий момент задолженность по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ составляет 228 900,00 руб., из них 10 000,00 руб. - основной долг; 268 600 рублей - проценты за пользование займом в период с ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ согласно п 1.1 договора займа (10000,00 руб.\*2%\*1344 дней;) сумма штрафа - 300,00р. - за минусом оплаты 50000 рублей (гашения ответчика).

ДД.ММ.ГГГГ ООО <БББ> и ООО «Медведь» заключили договор уступки права требования (цессии). В рамках данного договора к ООО «Медведь», как к цессионарию перешли права и обязанности по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Хлебниковой М.И. и ООО <БББ>.

Учитывая, что на основании упомянутого договора, ООО «Медведь» приобрело право требования Хлебниковой М.И. возврата долга, согласно договору № от ДД.ММ.ГГГГ заявителем была направлена претензия в адрес должника с требованием о погашении суммы долга в добровольном порядке. Однако до момента подачи заявления данные требования должником не исполнены, что является грубым нарушением прав ООО «Медведь», как займодавца.

На основании изложенного просит взыскать с Хлебниковой М.И. в пользу ООО «Медведь» денежную сумму в размере 228 900 руб. 00 коп., из них: 10 000 руб. - основной долг (сумма займа), 300 руб. - сумма штрафа, 268 600 руб. - проценты за пользование займом в период с ДД.ММ.ГГГГ - ДД.ММ.ГГГГ согласно п. 1.1 договора займа (10000,00 руб.\*2%\*1344 дней за минусом 50 000 рублей - оплата должника). Взыскать проценты за каждый день пользования займом, начиная с ДД.ММ.ГГГГ в размере 2% займа (200 рублей) по день фактического исполнения. А также в счет возмещения убытков, понесенных в связи с отменой мировым судьей судебного приказа сумму государственной пошлины в размере 2473,00 руб., сумму государственной пошлины за подачу заявления в размере 5489,00 руб.

Представитель ООО «Медведь» извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, на иске настаивает, требования просит удовлетворить в полном объеме.

Заявленные ко взысканию истцом проценты за пользование займом рассчитаны исходя из 732% годовых. Общая сумма процентов за пользование займом, которую истец, ссылаясь на положения ст. 809 ч.ч. 1 и 2 ГК РФ, просит взыскать с ответчика сумму процентов, которая составляет 268 600,00 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также проценты за каждый день пользования займом, начиная с ДД.ММ.ГГГГ в размере 2% от суммы займа (200 рублей) по день фактического исполнения. При таких обстоятельствах ответчик считает установление истцом процентов за пользование займом в размере 732 % годовых злоупотреблением правом с его стороны, а, следовательно, считает возможным снизить размер процентов, подлежащих взысканию до 100% годовых -  $10\,000 * 100\% / 365 * 1344 = 36\,821,92$  руб. При этом следует учитывать, что заявленные истцом ко взысканию проценты в размере 268600,00 руб. более чем в 26 раз превышают сумму самого займа и которая сформировалась за период, составляющий 3,7 года, тогда как займ выдавался ответчику сроком на 15 дней.

В адрес ответчика ООО <БББ> (ранее именуемый ООО <ААА>) требования о погашении задолженности не направлялись до обращения в суд в ДД.ММ.ГГГГ ООО «Медведь», а также в суд не предоставлено доказательств невозможности обращения кредитора в суд с заявленными требованиями с начала просрочки погашения суммы займа.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО <БББ> и ООО «Медведь» был заключен Договор цессии (уступки прав требования) №.

Несмотря на то, что Договор цессии (уступки прав требования) № был заключен ДД.ММ.ГГГГ, судебный приказ о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности

по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ в общей сумме 187300,00 руб., а также расходов по оплате госпошлины в размере 2473,00 руб., был выдан только ДД.ММ.ГГГГ, по истечении 6-ти месяцев и почти 3-х лет с момента возникновения задолженности.

ДД.ММ.ГГГГ определением мирового судьи судебного участка № судебный приказ по делу № г. был отменен.

Исковые требования о взыскании задолженности по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Медведь» были выставлены по истечению почти 5 (пяти) месяцев.

Обращаясь в суд через такой длительный отрезок времени, МФО и новый кредитор злоупотребили своим правом, и намеренно откладывали подачу в суд иска с целью накрутить как можно больше процентов на сумму основного долга.

МФО — это коммерческая организация, которая извлекает прибыль из своей деятельности: выдача физическим лицам займов под проценты. У нас действует принцип свободы договора, но любая сделка должна соответствовать принципам разумности и справедливости. Устанавливаемая МФО ставка в 732 % годовых, более чем в 88 раз превышает установленную Банком России ставку рефинансирования, которая с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ не менялась и составляла 8,25 %.

Из чего следует, что МФО воспользовался неравным положением сторон, и предложил заемщику условия договора, которые заемщик никак не мог изменить.

Аналогичная позиция неоднократно высказана в судебной практике. Также обращает внимание, что сумма договора цессии (уступки прав требования) № от ДД.ММ.ГГГГ составляет 4653,00 руб., т.е. всего 3% от суммы задолженности.

Истцом не представлено доказательств того, что требования о погашении задолженности направлялись ответчику до обращения в суд, равно как и доказательств невозможности обращения кредиторов в суд с заявленными требованиями с начала просрочки погашения суммы займа.

Кредиторы сознательно и умышленно затягивали дату обращения в суд с целью увеличения суммы долга. Уведомление о цессии должнику направлено не было, документов, подтверждающих отправку его суду не представлено.

Представитель ответчика Перепелова И.Б. позицию ответчика, изложенную в письменном виде, поддержала.

ООО «ИнвестФонд» привлеченное определением суда от ДД.ММ.ГГГГ в качестве третьего лица, извещено о месте и времени рассмотрения дела, в суд представителя не направило, возражений не представило.

Суд, выслушав представителя ответчика, изучив материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «ИнвестФонд» и Хлебниковой М.И. был заключен договор займа № на следующих условиях: займодавец предоставляет заемщику займ в размере 10 000 рублей, с начислением процентов в размере 2% за каждый день пользования денежными средствами – 732% годовых. Заемщик признает такой размер процентов абсолютно обоснованным, исходя из высокой степени риска

выдачи микрозайма без обеспечения. Обязуется возвратить займодавцу полученный заем и уплатить проценты за пользование займом – 12800,00 руб. не позднее ДД.ММ.ГГГГ (л.д.7-9).

ООО <ААА> свои обязательства по договору займа исполнило в полном объеме – денежные средства в сумме 10000,00 руб. были получены ответчиком лично, что подтверждается расходным кассовым ордером № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.6).

Свои обязательства по возврату займа ответчик должным образом не исполняет, что подтверждается расчетом суммы долга по договору (л.д.10-22).

Согласно п.7.1. договора займа в случае неисполнения заемщиком обязательства по погашению займа в сроки, указанные в п. 3.1 договора, заемщик уплачивает проценты из расчета 2% от суммы займа за каждый день просрочки.

При просрочке уплаты процентов более чем на три дня, заемщик уплачивает займодавцу «единовременный» штраф в размере 300 руб. (п.7.2).

ДД.ММ.ГГГГ ООО <ААА> сменило свое фирменное название на ООО <БББ> (л.д.29).

ДД.ММ.ГГГГ ООО <БББ> и ООО «Медведь» заключили договор уступки права требования. В рамках данного договора к ООО «Медведь», как к цессионарию, перешли права и обязанности по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между Хлебниковой М.И. и ООО «ПермьФинанс» (л.д.32-33).

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Медведь» направило в адрес ответчика уведомление о переуступке прав требования с просьбой оплатить имеющуюся задолженность по договору займа (л.д.34,43). Данное требование оставлено ответчиком без удовлетворения.

Мировым судьей судебного участка № в отношении ответчика был вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ в общей сумме 187 300 руб. 00 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 2474 руб. 00 коп. Определением мирового судьи судебного участка № судебный приказ № от ДД.ММ.ГГГГ отменен по заявлению должника.

В настоящий момент задолженность Хлебниковой М.И. составляет 228 900,00 руб., из которых: 10000 руб. - основной долг, 268 600 руб. - проценты за пользование займом в период с ДД.ММ.ГГГГ- ДД.ММ.ГГГГ согласно п. 1.1. договора займа ( $10000 * 2\% * 1344$  дней), сумма штрафа - 300,00 руб. за вычетом суммы погашений 50 000,00 руб.

Данные обстоятельства подтверждаются копией договора займа, копией расходного кассового ордера, расчетом задолженности, другими материалами дела.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ (с учетом положений ст. 819 ГК РФ) заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Поскольку взятые на себя обязательства по договору были исполнены в полном объеме, договор займа ответчиком в установленном законом порядке оспорен не был, недействительным не признан, факт наличия задолженности Хлебниковой М.И. по договору займа установлен, суд полагает требования истца подлежащими удовлетворению.

Проверяя довод ответчика о том, что установление истцом процента за пользование заемными средствами в размере 732% годовых является злоупотреблением права, а данная ставка в 88 раз превышает размер процентной ставки рефинансирования Центрального Банка России, суд исходит из следующего.

Статья 10 ГК РФ устанавливает пределы осуществления гражданских прав, требуя от граждан и юридических лиц разумности и добросовестности. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотреблением правом в иных формах. В случае несоблюдения этого требования суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

В соответствии со статьями 1 и 421 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора. Стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 423 ГК РФ договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Предъявленные ко взысканию проценты на основании пунктов 1.1 и 7.1. договора из расчета 2% в день (или 732 % в год) более чем в 80 раз превышает ставку рефинансирования Банка России 8,25% в год (на момент заключения кредитного договора), что явно не соответствует обычаям делового оборота в сфере потребительского кредитования на рынке финансовых услуг. Исчисление процентов при такой ставке повлечет возложение на заемщика бремени оплаты процентов, многократно превышающих сумму займа.

Установление в кредитном договоре необоснованно завышенных процентов по существу является злоупотреблением правом, так как потери истца покрываются ставкой рефинансирования ЦБ РФ.

Возможность снижения размера установленных договором процентов в случае их чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, по мнению суда, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера процентов, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В связи с этим, заявленное истцом требование о взыскании задолженности с ответчика по процентам в размере 268 600 руб. суд квалифицирует как злоупотребление правом и с учетом положений ст.10 ГПК РФ приходит к выводу о снижении размера процентов за пользование заемными средствами до 100 % годовых.

Суд производит следующий расчет процентов, исходя из 100% годовых:

период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

10 000 руб. x 100% : 365дн. x 1344 дн. = 36 812,16 руб.

Всего размер процентов за пользование заемными средствами в денежном выражении составит 36 812,16 руб.

Также подлежит взысканию с ответчика единовременный штраф за просрочку выплаты более трех дней по договору займа (пункт 7.2 договора займа) в размере 300 руб.

В связи с погашением задолженности на день подачи искового заявления 10 000руб. (основной долг)+300 руб. (штраф)+36 812,16 руб.(проценты за пользование займом), всего 47112,16 руб. – 50 000 руб. (частичная оплата), суд приходит к выводу об отказе истцу в исковых требованиях.

Поскольку истцу в иске отказано, расходы по оплате госпошлины удовлетворению не подлежат.

Убытки, понесенные в связи с отменой судебного приказа в размере 2473,00 руб. ничем не подтверждены, платежное поручение об оплате государственной пошлины за подачу судебного приказа о взыскании задолженности по договору займа с ответчика не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

В удовлетворении исковых требований ООО «Медведь» к Хлебниковой М. И. о взыскании задолженности по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 228 900,00 руб., процентов за каждый день пользования займом, начиная с 12.04.2016г. в размере 2 % от суммы займа (200 рублей) по день фактического исполнения, годовых по день фактического исполнения, убытков, понесенных в связи с отменой судебного приказа в размере 2473,00 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 5489,00 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Индустриальный районный суд г.Перми в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья -

Э.Б.Домнина