

Решение по гражданскому делу



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

с. Покровское Неклиновского района Ростовской области

Неклиновский районный суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Говоровой О.Н.,

при секретаре Кривошапко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО МФО «МОМЕНТО ДЕНЬГИ» к Нечепуренко А.В. о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО МФО «МОМЕНТО ДЕНЬГИ» обратился в суд с исковым заявлением к Нечепуренко А.В. о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что 06 декабря 2014 года между истцом и Нечепуренко А.В. заключен договор займа № о предоставлении кредита на сумму 5 000 рублей. Срок возврата в соответствии с п. 2 раздела 1 договора определен 05 января 2015 года (срок пользования займом составляет 30 дней). Согласно п. 4 раздела 1 договора за пользование суммой займа ответчик обязалась уплатить 4 % от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата. Согласно графику платежей по займу общая сумма, подлежащая возврату составила 7 700 рублей. Поскольку погашение задолженности не произведено, начисление процентов на сумму займа производится по настоящее время. По состоянию на 16 марта 2016 года задолженность составила 98 200 рублей, из которых: сумма основного долга – 5 000 рублей, сумма процентов за пользование займом за период с 06 декабря 2014 года по 16 марта 2016 года – 93 200 рублей. Просит взыскать с Нечепуренко А.В. сумму задолженности в размере 98

200 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 146 рублей, а всего 101 346 рублей.

В суд представитель истца ООО МФО «МОМЕНТО ДЕНЬГИ», извещенный о месте и времени судебного разбирательства, не прибыл, в исковом заявлении содержится заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Нечепуренко А.В. в судебное заседание не явилась, судебные повестки, направленные в её адрес по месту регистрации, возвращены в суд с отметкой «истек срок хранения».

В соответствии ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу ст. 117 ГПК РФ при отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд.

Адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Согласно ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

При возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой «истек срок хранения», следует признать, что в силу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лица в суд по указанным основаниям есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

Таким образом, судом были предприняты все возможные меры к извещению ответчика Нечепуренко А.В. о времени и месте слушания дела. Судебные извещения направлялись судом по месту регистрации ответчика, сведениями об ином месте жительства суд не располагал.

По смыслу приведенных выше процессуальных норм, следует признать, что ответчик надлежащим образом извещена о дне слушания дела, однако злоупотребила своим правом, уклонившись от получения судебных извещений и не явившись в суд или направив своего представителя.

Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно положений ч. 1 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Указанные обстоятельства являются основанием к отказу в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ООО МФО «МОМЕНТО ДЕНЬГИ» к Нечепуренко А.В. о взыскании задолженности по договору займа – отказать.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Неклиновский районный суд Ростовской области в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 27 мая 2016 года.

Судья