

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

1 августа 2016г г.Аксай

Аксайский районный суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Шегидевич Е.Ю.

при секретаре Болдыревой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи» к Чернышевой В.С. о взыскании денежных средств по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

ООО микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи» обратилась в суд с иском к Чернышевой В.С. о взыскании денежных средств по договору займа, указав следующее. 09.07.2013 между ООО микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи» и Чернышевой В.С. был заключен договор займа на 10 000руб. со сроком возврата указанной суммы 08.08.2013г. Согласно п.1.2 Договора за пользование суммой ответчик обязался уплатить компенсацию в размере 0,8% от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата.

Свои обязательства истец исполнил, передав ответчику указанную денежную сумму, однако в установленный договором срок, ответчик сумму займа не вернул и проценты за пользование займом не выплатил.

Истец обратился с заявлением к мировому судье с заявлением о взыскании с ответчика суммы займа в размере 10000руб., процентов в размере 2480руб. и судебных расходов. Требования истца были удовлетворены в полном объеме. Сумма взыскания по судебному приказу получена истцом в следующие сроки: 27.06.2014 – 3729,61руб; 27.06.2014г – 1270,39руб; 22.12.2014 – 25,17руб; 22.12.2014-33,23руб; 30.12.2014 – 1162,43руб; 30.12.2014 – 7508,78руб.

Поскольку сумма долга погашается несколькими платежами частично, то проценты увеличиваются на остаток после каждого погашения части долга, таким образом количество расчетов будет равно количеству операций по погашению задолженности.

Исходя из представленного истцом расчета суммы долга и процентов, истец, обращаясь с настоящим иском в суд, просил взыскать с ответчицы денежную сумму в размере 113696,51руб., судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины и юридических услуг.

Представитель истца в судебное заседание не явился, направив в суд письменное ходатайство, в котором настаивает на удовлетворении исковых требований, а также ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Суд рассмотрел дело в отсутствие истца в соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ.

В отсутствие неявившейся ответчицы дело рассмотрено по правилам ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя ответчицы, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, 09.07.2013 между ООО микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи» и Чернышевой В.С. был заключен договор займа на 10 000руб. со сроком возврата указанной суммы 08.08.2013г. Согласно п.1.2 Договора за пользование суммой ответчик обязался уплатить компенсацию в размере 0,8% от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата.

Свои обязательства истец исполнил, передав ответчику указанную денежную сумму, однако в установленный договором срок, ответчик сумму займа не вернул и проценты за пользование займом не выплатил.

Поскольку сумма долга погашается несколькими платежами частично, то проценты увеличиваются на остаток после каждого погашения части долга, таким образом количество расчетов будет равно количеству операций по погашению задолженности.

Истец, обращаясь с настоящим иском в суд, просил взыскать с ответчицы денежную сумму по договору займа в размере 113696,51руб.

В материалах дела имеется расчет задолженности, представленный истцом, с которым суд согласиться не может, поскольку из содержания искового заявления следует, что согласно п.1.2 Договора за пользование суммой ответчик обязался уплатить компенсацию в размере 0,8% от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата, тогда как, расчет процентов за пользование денежными средствами произведен из расчета 2% в день.

Поскольку представленный истцом расчет взыскиваемой с ответчика суммы долга не является надлежащим доказательством и не может являться допустимым доказательством, подтверждающим размер ущерба, а иных доказательств истцом представлено не было, суд отказывает истцу в удовлетворении иска.

Рассматривая ходатайство ответчика о взыскании с истца судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 10000руб., суд считает их подлежащими частичному удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных

против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч.1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд приходит к выводу, что понесенные ответчиком расходы в размере 5000руб. соответствуют объему предоставленных истцу по делу услуг, непосредственного участия представителя в судебных заседаниях, сложностью рассмотренного спора, а поэтому приходит к выводу о взыскании с истца 5 000руб, считая данную сумму разумной.

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска ООО микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи» отказать.

Взыскать с ООО микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи» в пользу Чернышевой В.С. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 5000руб.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Аксайский районный суд Ростовской области в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 8 августа 2016г.

Судья Аксайского районного суда

Ростовской области Е.Ю.Шегидевич