

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Воскресенск Московской области

Воскресенский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Мальцева И.П.,

при секретаре судебного заседания Ворошиловой О.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коммерческого банка «<данные изъяты>» (открытого акционерного общества) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «<данные изъяты>» к ФИО1 о взыскании задолженности по кредитному договору,

#### УСТАНОВИЛ:

КБ «<данные изъяты>» (ОАО) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «<данные изъяты>» обратился в суд с иском к ФИО1 о взыскании задолженности по кредитному договору № от 04.07.2014 г. в размере 3 923 726 руб. 59 коп., из них: сумма срочного основного долга – 1 463 459 руб. 29 коп., сумма просроченного основного долга – 1 036 540 руб. 71 коп., сумма просроченных процентов – 936 966 руб. 79 коп., штрафные санкции на просроченный основной долг – 239 707 руб. 50 коп., штрафные санкции на просроченные проценты – 247 052 руб. 30 коп.

Заявленные требования истцом мотивированы тем, что между КБ «<данные изъяты>» (ОАО) и ФИО1 был заключен кредитный договор № № от 04.07.2014 года, по условиям которого ответчику был предоставлен кредит наличными в размере 2 500 000 руб.; дата выдачи кредита 04.07.2014 года и срок возврата кредита до 13.07.2019 года, включительно; процентная ставка за пользование кредитом составляет 17 % годовых; размер неустойки за просрочку уплаты основного долга составляет 0,05 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего за днем возникновения задолженности, по день фактического погашения задолженности, включительно; размер неустойки за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом составляет 0,05 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего за днем возникновения задолженности, по день фактического погашения задолженности, включительно.

Кредитным договором предусмотрена периодическая уплата задолженности, ответчик денежные средства в соответствии с графиком не возвращает.

В соответствии с расчетом по состоянию на 27.03.2017 года сумма задолженности ответчика перед истцом по указанному выше кредитному договору от 04.07.2014 года составляет 3 923 726 руб. 59 коп., из них: сумма срочного основного долга – 1 463 459 руб. 29 коп.; сумма просроченного основного долга составляет – 1 036 540 руб. 71 коп., сумма просроченных процентов – 936 966 руб. 79 коп.; штрафные санкции на просроченный основной долг – 239 707 руб. 50 коп.; штрафные санкции на просроченные проценты – 247 952 руб. 30 коп.

28.02.2017 года истец направил ответчику претензию с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов и пени в срок не позднее тридцати дней со дня направления требования.

Ответчик сумму задолженности по кредитному договору не погасил, на претензию не ответил.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, заявленные требования поддержал (л.д. 63).

Ответчик ФИО1 в судебное заседание не явилась. О времени и месте рассмотрения дела судом извещалась судом надлежащим образом. Об отложении судебного разбирательства не просила, о причинах неявки в суд не сообщила.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, так как рассмотрение дела приняло затяжной характер.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные исковые требования являются необоснованными и не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу требований п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из материалов дела, истец КБ «<данные изъяты>» в лице ГК «АСВ» просит суд взыскать с ответчика ФИО1 сумму задолженности по кредитному договору № № от 04.07.2014 года, по состоянию на 27.03.2017 года, в размере срочного основного долга – 1 463 459 руб. 29 коп., просроченного основного долга составляет – 1 036 540 руб. 71 коп.; суммы просроченных процентов – 936 966 руб. 79 коп.; штрафных санкций на просроченный основной долг – 239 707 руб. 50 коп.; штрафных санкций на просроченные проценты – 247 052 руб. 30 коп., а всего на общую сумму 3 923 726 руб. 59 коп.

Факт получения ответчиком ФИО1 кредита у истца на основании указанного выше кредитного договора в размере 2 500 000 руб. представитель истца подтвердил в суде выпиской по счету (л.д. 12-13).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.09.2014 года по делу № № ОАО «<данные изъяты>» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Функции конкурсного управляющего Банком возложены на ГК «АСВ», что подтверждается копией решения Арбитражного суда г. Москвы (л.д. 50).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.03.2017 года по делу № № продлено конкурсное производство в отношении должника ОАО «<данные изъяты>» на шесть месяцев до 17.09.2017 года, что подтверждается копией определения (л.д. 51).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23.09.2015 года по делу № № признаны недействительными договоры цессии № от 09.07.2014 года, № от 10.07.2014 года, № от 15.07.2014 года, заключенные между ОАО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>», что подтверждается копией определения суда (л.д. 25-26).

При этом, на основании указанного определения арбитражный суд г. Москвы применил последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования ОАО «<данные изъяты>» по кредитным договорам в размере 175 383 935,70руб., право требования по которым было уступлено ООО «<данные изъяты>» по договорам цессии № от 09.07.2014 года, № от 10.07.2014 года, № от 15.07.2014 года, заключенные между ОАО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>».

Арбитражный суд г. Москвы в определении обязал ООО «<данные изъяты>» передать ОАО «<данные изъяты>» документы, переданные по вышеуказанным договорам цессии, удостоверяющие права требования дебиторской задолженности в размере 175 383 935,70руб.

04.12.2015 года истцу был выдан исполнительный лист, в соответствии с которым ООО «<данные изъяты>» обязано передать в ОАО «<данные изъяты>» документы, переданные по вышеуказанным договорам цессии, что подтверждается копией исполнительного листа (л.д. 27-28).

28.12.2015 года судебным приставом-исполнителем было возбуждено исполнительное производство №–ИП в отношении ООО «<данные изъяты>», что подтверждается копией постановления о возбуждении исполнительного производства (л.д. 29).

Постановлением № от 23.08.2016 года судебный пристав-исполнитель окончил исполнительное производство №–ИП, в связи с невозможностью его исполнения, что подтверждается копией постановления (л.д. 30).

По состоянию на 03.04.2017 года документы, переданные в ООО «<данные изъяты>» по договорам цессии № от 09.07.2014 года, № от 10.07.2014 года, № от 15.07.2014 года, заключенным между ОАО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>», не возвращены в ОАО «<данные изъяты>», в том числе и не возвращен кредитный договор № № от 04.07.2014 года, заключенный между ОАО «<данные изъяты>» и ФИО1

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удостоверяющим требованиям закона об их относимости и допустимости, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что заявленные истцом исковые требования незаконны, необоснованные и не подлежат удовлетворению.

Сам по себе факт получения ответчиком денежных средств на сумму 2 500 000 руб. не может подтверждать заключение между сторонами кредитного договора. В связи с чем, требования по заявленным основаниям удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Отказать Коммерческому банку «<данные изъяты>» (Открытому акционерному обществу) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «<данные изъяты>» в удовлетворении исковых требований о взыскании в его пользу с ФИО1 задолженности по кредитному договору № № от 04.07.2014 года, заключенного между Коммерческим банком «<данные изъяты>» и ФИО1, в виде суммы срочного основного долга – 1 463 459 рублей 29 копеек, суммы просроченного основного долга – 1 036 540 рублей 71 копейки; суммы просроченных процентов – 936 966 рублей 79 копеек, штрафных санкций на просроченный основной долг – 239 707 рублей 50 копеек, штрафных санкций на просроченные проценты – 247 052 рубля 30 копеек.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Московского областного суда через Воскресенский городской суд Московской области в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.