

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

****год г. Иркутск

Ленинский районный суд г. Иркутска в составе судьи Мухаметовой Н.Р., при секретаре Крыгиной Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ПАО «Сбербанк России» к Янголенко Н.В. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Янголенко Н.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование исковых требований указано, что Янголенко Н.В. на основании заявления от ****год., поданного в ПАО «Сбербанк России», получила кредитную карту Visa Gold № с лимитом <...> руб. с условием уплаты процентов за пользование деньгами в размере <...>% годовых с условием ежемесячного погашения в сумме не менее 5% от задолженности. Кредитное досье заемщика было утеряно в результате форс-мажорной ситуации. Обязательства по погашению задолженности ответчик исполняет ненадлежащим образом. Из расчета задолженности следует, что заемщик первоначально погашал задолженность по кредитной карте, вносил платежи, однако позже перестал исполнять свои обязательства по договору. В соответствии с положениями действующего законодательства заявление ответчика следует считать акцептом оферты и на указанные правоотношения должны распространяться все правила гражданского законодательства о договоре. Все существенные условия договора содержатся в Условиях использования международных карт Сбербанка России, они опубликованы на официальном сайте банка в сети Интернет. Подпись ответчика в заявлении свидетельствует о его ознакомлении с данными условиями и тарифами.

По состоянию на ****год. размер полной задолженности по кредиту составил <...> руб., в том числе: <...> руб. – просроченный основной долг; <...> руб. – просроченные проценты; <...> руб. – неустойка.

Истец просит суд взыскать с Янголенко Н.В. в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте VisaGold № в размере <...> руб.; расходы по оплате госпошлины в размере <...> руб.

В судебное заседание представитель истца ПАО «Сбербанк России» не явился, о времени и месте судебного заседания извещён надлежаще, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Янголенко Н.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежаще, в материалах дела имеются сведения о направлении заказного письма в адрес ответчика по имеющемуся в материалах дела адресу, по которому была произведена неудачная попытка вручения.

Согласно ст. 35 Гражданского процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно Правилам оказания услуг почтовой связи, утвержденным Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234 вручение регистрируемых почтовых отправлений, осуществляется при предъявлении документа, удостоверяющего личность. Не полученные адресатами (их уполномоченными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем.

В целях создания необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод, исполнения ими своих обязанностей перед другими гражданами, обществом и государством, а также обеспечения общественного порядка и безопасности установлена регистрация граждан РФ по месту жительства и по месту пребывания. Таким образом,

определением места жительства гражданина служит его регистрационный учет, как по месту пребывания, так и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Такой учет должен обеспечить необходимые условия для реализации гражданином его прав и свобод, а также исполнение им обязанностей перед другими гражданами и организациями.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для регулирования договора займа, если иное не предусмотрено ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 160 ГК РФ двусторонние (многосторонние) сделки могут заключаться способами, установленными п.п. 2 и 3 ст.434 ГК РФ, в соответствии с которыми письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, в том числе уплата соответствующей суммы).

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренном договором займа.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Сбербанк ссылается на наличие заключенного между ним и ответчиком договора о предоставлении кредитной карты Visa Gold № по условиям которой банк предоставил ответчику кредит, установив на кредитной карте лимит задолженности <...> руб. срок кредита составил 36 мес., процентная ставка по кредиту – <...> % годовых, неустойка за несвоевременное погашение суммы обязательного платежа – 36% годовых, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга составляет 5% от размера задолженности, при этом период до 50 дней является льготным.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, состоящие в силу ст. 88 ГПК РФ из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Таким образом, основания для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной по делу государственной пошлины в сумме <...> руб. отсутствуют, т.к. судом принято решение об отказе в удовлетворении иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233-235, 194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований о взыскании с Янголенко Н.В. в пользу ПАО Сбербанк задолженности по кредитной карте Visa Gold № в размере <...> руб.; расходов по оплате госпошлины в размере <...> руб., - отказать.

Ответчик вправе подать в Ленинский районный суд г. Иркутска заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения.

Решение также может быть обжаловано сторонами в Иркутский областной суд в течение месяца, по истечении срока подачи заявления об отмене решения, если же заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение составлено ****год.
Судья Н.Р. Мухаметова
