

Решение по гражданскому делу
именем Российской Федерации

г. Рязань.

Судья Октябрьского районного суда г. Рязани Канунникова Н.А.,

при секретаре Бондаренко А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску АО «Бинбанк Кредитные карты» к Капитанскому С.А. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

АО «Бинбанк Кредитные карты» обратилось в суд с иском к Капитанскому С.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, мотивируя тем, что в соответствии с договором № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным между ним и ответчиком, последний получил от банка кредитную карту с обязательством уплаты <данные изъяты>% годовых. Кредитный договор состоит из заявления заемщика, Условий и правил предоставления банковских услуг и тарифов. Сроки и порядок погашения кредита по банковской карте с установленным минимальным обязательным платежом указаны в Тарифах, которые являются неотъемлемой частью договора. Сумма кредитного лимита по договору составляет <данные изъяты> Свои обязательства по договору ответчик не исполнил и допустил задолженность в размере <данные изъяты>, которая состоит из задолженности по кредиту в сумме <данные изъяты>, задолженности по процентам за пользование кредитом в сумме <данные изъяты>, комиссии за несвоевременное внесение минимального платежа в сумме <данные изъяты>, штрафа (фиксированная часть) в размере <данные изъяты>, штрафа (процент от суммы задолженности) в размере <данные изъяты> Просил взыскать с Капитанского С.А. задолженность в сумме <данные изъяты>, судебные расходы по уплате госпошлины в сумме <данные изъяты>

Представитель истца, извещенный о дате и времени судебного разбирательства надлежащим образом, в суд не явился, письменно просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Капитанский С.А., извещавшийся по месту жительства о дне, времени и месте слушания дела судебной повесткой, в суд не явился. Извещения суда возвращены по истечении срока.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд, проанализировав представленные истцом в подтверждение факта заключения кредитного договора документы, приходит к выводу о том, что договор банковского счета

(на выдачу и обслуживание кредитной карты) между сторонами заключен не в надлежащей форме.

Так, в соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

Заявление Капитанского С.А. следует рассматривать как направление в адрес Банка оферты. Последний, принимая предложение ответчика (акцепт), обязан выдать заемщику кредитную карту и сообщить пин-код, поскольку в отсутствие таковых заемщик лишен возможности пользоваться кредитными средствами.

В связи с тем, что кредитная карта является имуществом Банка, и должна передаваться заемщику, то при решении вопросов состоялся ли между сторонами кредитный договор и с какого момента следует считать договор вступившим в силу, необходимо руководствоваться положениями ч. 2 ст. 433 ГК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что истец не доказал факт передачи ответчику кредитной карты и пин-кода к ней.

Вместе с тем, из представленных истцом суду документов не возможно установить какую именно платежную карту изъявил желание оформить на себя ответчик и на каких именно условиях.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

АО «Бинбанк Кредитные карты» в удовлетворении исковых требований к Капитанскому С.А. о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда через Октябрьский районный суд г. Рязани в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья –

Мотивированное решение изготовлено 20.06.2016 г. Судья –

