

Судья Черныш Е.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего – Вьюговой Н.М., судей – Маревой Е.Ю., Мищенко О.А., при секретаре – Стениловском А.С., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А., гражданское дело по апелляционной жалобе Клим А.Б. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы, которым постановлено:

Взыскать с Клим ** в пользу ЗАО "Москомприватбанк" задолженность по кредитному договору в размере **рублей ** копейки, расходы по оплате госпошлины в сумме ** рубля ** копеек.

УСТАНОВИЛА:

ЗАО "Москомприватбанк" обратилось в суд с иском к Клим А.Б. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере ** рублей, возврат госпошлины в сумме ** рубля. В обоснование заявленных требований указывает, что 28.06.2006 года между ЗАО "Москомприватбанк" и Клим А.Б. заключен кредитный договор № **, во исполнение которого ответчику выдана кредитная карта с обязательством уплаты процентов за пользование кредитом в размере 24 % годовым на сумму остатка задолженности по кредиту. Ответчик обязался ежемесячно вносить минимальный платеж по кредиту не менее 7-10 % от общей суммы задолженности. Заемщик не выполняет условия договора, у ответчика перед Банком образовалась задолженность в размере ** руб.

Представитель истца ЗАО "Москомприватбанк" в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

Ответчик Клим А.Б. в судебное заседание не явился.

Суд постановил вышеуказанное решение, с которым не согласилась Клим А.Б., просит решение отменить, при этом ссылается на рассмотрение дела в отсутствие ответчика и ненадлежащее извещение о времени и месте судебного заседания.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель Клим А.Б. – Довгань А.С. явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель АО «БИНБАНК Кредитные карты» (правопреемник ЗАО МКБ «Москомприватбанк», согласно определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.12.2015 года) в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещен, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя Клим А.Б. – Довгань А.С., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу положений п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Разрешая заявленные иски в отсутствие ответчика Клим А.Б., суд первой инстанции исходил из того, что ответчик о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Между тем данный вывод суда не основан на материалах дела, поскольку в материалах гражданского дела не содержится доказательств того, что судом в адрес Клим А.Б. направлялись уведомления о проведении судебного заседания 07 апреля 2014 года.

Указанные обстоятельства явились поводом к переходу рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, и являются основанием для отмены состоявшегося по делу решения.

Выслушав объяснения представителя Клим А.Б. – Довгань А.С., исследовав материалы гражданского дела, судебная коллегия полагает, что исковые требования истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 28.06.2006 года между ЗАО "Москомприватбанк" и Клим А.Б. заключен кредитный договор № ***, во исполнение которого ответчику выдана кредитная карта с обязательством уплаты процентов за пользование кредитом в размере 24 % годовым на сумму остатка задолженности по кредиту (л.д. 15-16).

Как следует из заявления от 28.06.2006 года, документом, удостоверяющим личность Клим А.Б., подавшей заявление на выдачу кредита, является паспорт серии **, выданный ОВД Гагаринский, код подразделения **. Копия вышеназванного паспорта приобщена истцом к материалам дела в качестве доказательства при подаче искового заявления. Однако как следует из справки ГБУ «МФЦ города Москвы» МФЦ района Гагаринский от 15.12.2015 года и копии паспорта Клим А.Б. (л.д. 77-80) 15.07.2004 года Клим А.Б. в связи с достижением возраста 20-ти лет выдан паспорт серии ***№ ** отделением Внутренних дел Гагаринского района города Москвы, который был предоставлен в судебное заседание судебной коллегии 16 декабря 2015 года Клим А.Б. лично.

Кроме того, заявление на выдачу кредитной карты подано в ООО МКБ «Москомприватбанк» 28.06.2006 года, тогда как согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО МКБ «Москомприватбанк» прекратило деятельность путем реорганизации в форме преобразования 30.05.2006 года.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.12.2015 года в порядке процессуального правопреемства ЗАО МКБ «Москомприватбанк» заменено на АО «БИНБАНК Кредитные карты».

Судебной коллегией, в связи с тем, что ответчиком оспаривается подпись в заявлении на выдачу кредитной карты, в адрес правопреемника истца неоднократно направлялись запросы на предоставление подлинников документов, в том числе заявления на выдачу кредитной карты, однако подлинники документов предоставлены судебной коллегии не были.

Истец в исковом заявлении указывает, что факт получения ответчиком кредита подтверждается подписью должника о получении кредитной карты и ПИН-кода на договоре.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

2. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные **параграфом 1** настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца о взыскании с Клим А.Б. задолженности по кредитному договору.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 07 апреля 2015 года – отменить.

В удовлетворении исковых требований АО «БИНБАНК Кредитные карты» к Клим А.Б. о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Председательствующий:

Судьи: