

Решение по гражданскому делу

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении заявления без рассмотрения

ст. Советская

Обливский районный суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Рычневой Ж.Г.,

при секретаре Поповой О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Ростовского регионального филиала АО «Российский Сельскохозяйственный банк» к Эмирян Н.Л., Казарян В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору в сумме 87671 руб. 43 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 2830 руб. 14 коп.

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Ростовского регионального филиала АО «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее - банк, истец) обратилось в Обливский районный суд Ростовской области с иском к Эмирян Н.Л., Казарян В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору в сумме 87671 руб. 43 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 2830 руб. 14 коп.

В обоснование иска указало, что 01.03.2012 года между банком в лице управляющего дополнительным офисом 3349/7/26 Ростовского регионального филиала АО «Россельхозбанк» в ст. Боковской и Эмирян Н.Л. был заключен кредитный договор № о выдаче кредита в размере 250000 руб. под <данные изъяты>% годовых. Окончательный срок возврата кредита - 01 марта 2017 года.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, был заключен договор поручительства физического лица № от 01.03.2012 года с Казарян В.А.

В соответствии с п.3.1 кредитного договора № от 01.03.2012, года денежные средства в сумме 250000 руб. были перечислены на расчетный счет заёмщика Эмирян Н.Л. открытый у кредитора. Факт исполнения кредитором своих обязательств по данному

договору подтверждается банковским ордером № от 01.03.2012 года и выпиской из лицевого счета за 01.03.2012 год.

Заемщиком частично исполнилось обязательство по кредитному договору.

В связи с невыполнением заемщиком своих обязательств, в срок возвращать кредит и проценты, заемщику Эмирян Н.Л. и её поручителю Казарян В.А. были направлены требования о досрочном возврате суммы кредита и выплаты процентов за пользование кредитом, исчисленных за время фактического пользования.

По состоянию на 18.10.2016 года у Эмирян Н.Л. образовалась задолженность в размере 87671 руб. 43 коп.

Истец просил суд взыскать солидарно с Эмирян Н.Л., Казарян В.А. задолженность по кредитному договору № от 01.03.2012 года в размере 87671 руб. 43 коп. в том числе: 20833 руб. 15 коп. - ссудная задолженность; 50000 руб. 04 коп. - просроченная ссудная задолженность; 14332 руб. 60 коп. - проценты по кредиту; 1963 руб. 97 коп. пени за просроченные заёмные средства за период 11.11.2015 года по 03.06.2016 года; 541 руб. 67 коп. пени за просроченные проценты за период 11.11.2015 года по 03.06.2016 года, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2830 руб. 14 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Заявлений о рассмотрении дела в отсутствие представителя банка либо об отложении дела не представил.

Ответчики Эмирян Н.Л., Казарян В.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Эмирян Н.Л. заявлений о рассмотрении дела в ее отсутствие либо об отложении дела не представила. Казарян В.А. в заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, иск признает (л.д. 106,107).

Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие не явившегося представителя истца и ответчиков.

Рассмотрев исковое заявление, суд считает, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

В силу ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Учитывая, что в ст. 222 ГПК РФ отсутствует такое основание для оставления заявления без рассмотрения, как необходимость обращения в суд по делу, подведомственному суду, в ином порядке, но с учетом наличия нормы, закрепленной в ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, в силу которой, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке

особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства, и применяя аналогию закона, суд приходит к выводу о том, что исковое заявление АО «Российский Сельскохозяйственный банк» к Эмирян Н.Л., Казарян В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору в сумме 87671 руб. 43 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 2830 руб. 14 коп. подлежит оставлению без рассмотрения.

Разъяснить истцу его право разрешить спор в порядке приказного производства.

Согласно ч. 1 ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

Учитывая, что заявленные иски оставлены без рассмотрения, оснований для дальнейшего сохранения мер обеспечения иска по данному делу, принятых определением Обливского районного суда от 20.12.2016 года, не имеется, суд приходит к выводу о необходимости отмены принятых по делу обеспечительных мер.

Руководствуясь ст. ст. 222, 144 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Ростовского регионального филиала АО «Российский Сельскохозяйственный банк» к Эмирян Н.Л., Казарян В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору в сумме 87671 руб. 43 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 2830 руб. 14 коп. оставить без рассмотрения.

Разъяснить Акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» право обратиться к Эмирян Н.Л., Казарян В.А. с требованием о взыскании задолженности по кредитному договору в порядке приказного производства.

Настоящее определение не препятствует истцу вновь обратиться в суд с таким же иском в общем порядке при устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Отменить обеспечительные меры о наложении ареста на имущество ответчиков Эмирян Н.Л., Казарян В.А., принятые на основании определения Обливского районного суда от 20.12.2016 года.

Определение может быть обжаловано в Ростовский областной суд в апелляционном порядке через Обливский районный суд в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья