

Благоразумному подобает все испробовать, прежде чем прибегать к оружию.

Решение по гражданскому делу



[Информация по делу](#)

КОПИЯ

Дело № 2-430/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 ноября 2017 года Октябрьский районный суд г. Томска в составе:

председательствующего судьи Журавлевой Т.С.,

при секретаре Гойник А.В.,

с участием представителя истца Женкина М.И., представителя ответчиков, третьего лица Мовчан А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Томске гражданское дело по исковому заявлению публичного акционерного общества «Томский акционерный инвестиционно-коммерческий промышленно-строительный банк» к Бухарину Евгению Александровичу, Постоеву Алексею Георгиевичу о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на предмет залога, встречному иску Заичкиной Натальи Валентиновны к публичному акционерному обществу «Томский акционерный инвестиционно-коммерческий промышленно-строительный банк», Бухарину Евгению Александровичу, Постоеву Алексею Георгиевичу, Усачевой Кире Сергеевне о признании нотариального согласия, договора об ипотеке (залоге) недействительными,

установил:

публичное акционерное общество Томский акционерный инвестиционно-коммерческий промышленно-строительный банк» (далее ПАО «Томскпромстройбанк») обратилось в суд с иском, в котором, с учетом уточненных требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит взыскать с ответчика Бухарина Евгения Александровича:

1) сумму задолженности по кредитному договору № 199 от 21 июня 2013 года в размере 2 775 965, 85 рублей 85 копеек, в том числе:

- 1 700 030, 00 рублей - задолженность по основному долгу;

- 512 953, 63 рублей - сумма процентов за пользование кредитом по ставке 17 % годовых за период с 21 мая 2014 года по 21 февраля 2017 года;

- 562 982, 22 руб. - сумма процентов за пользование кредитом по ставке 34 % годовых за период с 21 мая 2014 года по 21 февраля 2017 года,

а также, начиная с 22 февраля 2017 года по дату расторжения кредитного договора определить подлежащими выплате проценты за пользование кредитом в размере 17% годовых на сумму остатка неисполненных обязательств по возврату основного долга;

2) сумму в размере 15 508, 00 рублей 00 копеек на возмещение понесенных судебных расходов по оплате государственной пошлины, в том числе:

- 3 508, 00 рублей за требование имущественного характера в размере 115 409, 62 руб.;

- 6 000, 00 рублей за требование не имущественного характера - обращение взыскания на недвижимое имущество;

- 6 000, 00 рублей за требование не имущественного характера - расторжение кредитного договора;

3) сумму в размере 7 300, 00 рублей расходы по оплате судебной экспертизы.

2. Обратить взыскание на недвижимое имущество, принадлежащие на праве собственности Постоеву Алексею Георгиевичу: помещение, назначение: нежилое, общая площадь 36,5 кв.м., этаж 1, номера на поэтажном плане 1021, адрес (местоположение) объекта: ... путем продажи с публичных торгов в форме открытого аукциона, установив начальную продажную стоимость недвижимого имущества на основании заключения эксперта №0782-3/16 ООО «Центр Независимой Экспертизы и Оценки» от 27 сентября 2016 года, в размере 80% рыночной стоимости недвижимого имущества:- нежилого помещения, назначение: нежилое, общая площадь 36,5 кв.м., этаж 1, номера на поэтажном плане 1021, адрес (местоположение) объекта: ... - в размере 1 584 000 (один миллион пятьсот восемьдесят четыре тысячи) рублей.

Расторгнуть кредитный договор № 199 от 21 июня 2013 года, датой расторжения признать дату вступления в законную силу решения суда.

В обоснование заявленных требований указано, что между ОАО «Томскпромстройбанк» (с 17 сентября 2015 года ПАО «Томскпромстройбанк») и Бухариным Е.А. 21 июня 2013 года заключен кредитный договор № 199 о предоставлении последнему денежных средств в сумме 2000000 рублей под 17 % годовых со сроком

возврата 20 июня 2018 года по графику согласно приложению к договору. Кредит выдан наличными через кассу, согласно расходно-кассовому ордеру от 21 июня 2013 года № 6. Возврат кредита обеспечен залогом недвижимого имущества - нежилого помещения, назначение: нежилое, общая площадь 36,5 кв.м., этаж 1, номера на поэтажном плане 1021, адрес (местоположение) объекта: ... заключенного с Постоевым А.Г. Ответчик свои обязательства по договору не исполняет, в связи с чем образовалась указанная задолженность, которая Бухариным Е.А. не оплачена, что послужило основанием для подачи указанного иска.

Представитель истца, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебном заседании иск поддержал по изложенным в нем основаниям. Не согласился с выводами судебной экспертизы ФБУ «Омская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ», просил назначить комплексную экспертизу. Встречный иск не признал.

Ответчики, третье лицо в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Ранее Бухарин Е.А. иск не признал, пояснил, что денежные средства не получал, в расходном кассовом ордере не расписывался. В 2013 году к нему обратился его знакомый Вьюков К.М., с которым он учился в институте, и предложил оформить на себя кредитный договор в ОАО «Томскпромстройбанк». Ему нужно было явиться в банк и подписать договор. Никаких справок или документов, кроме копии паспорта, он в банк не предоставлял, заработка на тот момент не имел. Вьюков К.М. ему сказал, что кредит будет закрыт на следующий день, а у него будет хорошая кредитная история. Постоева А.Г. и Заичкину Н.В. он не знает, при подписании кредитного договора они не присутствовали. Платежи по кредиту он никогда не вносил. Уведомление о задолженности не получал.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования, Заичкина Н.В. не согласившись с указанным иском, заявила встречный иск, согласно которого просила признать согласие от 20.06.2013 реестровый номер № 7-5254, удостоверенное нотариусом города Томска Усачевой К.С. недействительным и применить последствия недействительности сделки; признать договор № 199з от 21.06.2013 об ипотеке (залоге недвижимости), заключенного между ОАО «Томскпромстройбанк» и Постоевым А.Г. недействительным и применить последствия недействительности сделки.

В обоснование своих требований указав, что является бывшей супругой Постоева А.Г. В период брака приобретен гараж по указанному адресу, о том, что гараж передан в качестве залога по указанному кредитному договору она не знала, свое согласие не давала. Истцом по первоначальному иску предоставлено согласие от 20 июня 2013 года, реестровый номер 7-5254. удостоверенное нотариусом Усачевой К.С. В указанном согласии имеются исправления, которые в нарушение Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации, утвержденных Приказом от 15 марта 2000 года № 91 Министерства юстиции Российской Федерации не подтверждены ее подписью. По просьбе своего супруга Постоева А.Г. выдавала согласие на залог недвижимого имущества в виде - нежилого помещения, находящегося в нашей совместной собственности, приобретенного в период брака, расположенного по адресу: ... площадью 65.8 кв.м. Данное согласие было удостоверено нотариусом города Томска Усачевой К.С. В согласии из идентификационных данных объекта недвижимости была указана площадь и номер на поэтажном плане. Давала согласие на залог одного объекта недвижимости - нежилого помещения площадью 65.8 кв.м. Считает, что согласие в той редакции, которую она

подписывала, составлено таким образом, что невозможно идентифицировать объект недвижимости, передаваемый в залог и внесенные исправления - существенные и полностью меняют содержание согласия. Нотариус допустила нарушение законодательства, оформив данное согласие без разъяснений и предупреждения о последствиях совершенных нотариальных действий. Кроме того, нотариус не разъяснила права и обязанности, не предупредила о последствиях совершения нотариальных действий, не разъяснила ст.34,35 СК РФ. Была намеренно введена в заблуждение, считая, что дала согласие на один объект недвижимости. Полагает, что сделка по выдаче согласия совершена под влиянием обмана.

Представитель ответчиков Бухарина Е.А., Постоева А.Г., третьего лица Заичкиной Н.В.в судебном заседании поддержала встречный иск, первоначальный иск просила оставить без удовлетворения.

Суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков, третьего лица.

Заслушав представителей сторон, допросив свидетелей, исследовав письменные доказательства, заключение судебных экспертиз суд приходит к следующему.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с ч. 2 ст. 819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно п.1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п.2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Из взаимосвязи приведенных положений закона следует, что поскольку кредитный договор представляет собой разновидность договора займа, он может считаться заключенным в том случае, если он подписан сторонами договора и денежные средства переданы заемщику.

В судебном заседании установлено, что 21 июня 2013 года между ОАО «Томскпромстройбанк» и Бухариным Е.А. был подписан кредитный договор № 199, согласно условиям которого банк предоставляет заемщику кредит в сумме 2 000 000 рублей на потребительские нужды сроком до 20 июня 2018 года под 17 % годовых.

Согласно п.2.2 указанного договора, размер и перечень платежей, а также полная стоимость кредита и график погашения полной суммы, подлежащей выплате заемщиком, рассчитаны на дату получения заемщиком денежных средств по настоящему договору и указаны в Приложении № 1 к настоящему договору.

При несвоевременном возврате кредита заемщик уплачивает банку проценты за пользование кредитом в двойном размере действующей на дату возврата кредита ставки по настоящему договору.

Задолженность заемщика по кредиту и процентам погашается путем перечисления заемщиком денежных средств на счет банка, уплатой наличных или в ином порядке, согласованном сторонами.

Согласно п. 4.1 указанного договора, исполнение обязательств по настоящему кредитному договору обеспечивается залогом имущества по договору № 199з об ипотеке (залоге недвижимости) от 21 июня 2013 года.

За несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает банку неустойку в размере 0,1 % от суммы несвоевременно уплаченных процентов за каждый день просрочки.

Согласно представленному расчету по кредитному договору сложилась задолженность

в размере 2 775 965, 85 рублей 85 копеек, в том числе:

- 1 700 030, 00 рублей - задолженность по основному долгу;

- 512 953, 63 рублей - сумма процентов за пользование кредитом по ставке 17 % годовых за период с 21 мая 2014 года по 21 февраля 2017 года;

- 562 982, 22 руб. - сумма процентов за пользование кредитом по ставке 34 % годовых за период с 21 мая 2014 года по 21 февраля 2017 года.

05 апреля 2016 года Бухарину Е.А. направлено уведомление о наличии задолженности с требованием досрочно исполнить обязательства по кредиту. Уведомление возвращено с отметкой «истек срок хранения».

Ответчик иск не признал, отрицал получение денежных средств в банке.

В подтверждение выдачи кредита истцом представлен расходный кассовый ордер от 21 июня 2013 года № 6 на сумму 2000000 рублей. В качестве основания выдачи указано «выдача кредита согласно распоряжения по кредитному договору №199 от 21.06.2013».

Свидетель К. – подтвердила факт выдачи денежных средств лично Бухарину Е.А., исключив вероятность подделки подписи.

Для проверки заявления о подложности доказательства судом назначена экспертиза.

Согласно судебной экспертизе, проведенной ФБУ «Томская ЛСЭ Минюста России», от 05 июня 2017 года № 00321/06-2 подпись от имени Бухарина Е.А. на расходном кассовом ордере от 21 июня 2013 года № 6 выполнена самим Бухариным Е.А.

Бухарин Е.А. настаивал на подложности расходно-кассового ордера, заявил ходатайство о назначении повторной экспертизы.

Согласно ст. 186 ГПК РФ в случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства.

В силу ч.1 ст.79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Принимая во внимание, что для определения подлинности подписи в договоре требуются специальные познания, судом была назначена почерковедческая экспертиза.

В силу положений ст. 87 ГПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно заключению независимого специалиста от 19 июня 2017 года ООО «Судебная экспертиза», почерковедческое исследование, проведенное экспертом ФБУ «Томская ЛСЭ МЮ РФ» Бобковой Е.В. по гражданскому делу № 2-430/2017 и описанное в заключении эксперта № 00321/06-2 от 05 июня 2017 года, не является полным и всесторонним, содержит терминологические и методические ошибки и нарушения, в том числе грубые. Вывод, сформулированный экспертом в результате проведенного исследования, не может считаться объективным, обоснованным и достоверным.

Также, указано, что в заключении эксперта имеются терминологические и методические ошибки и нарушения (неверное наименование и оценка выявленных признаков), в том числе – грубые (не исследован крайне важный диагностический признак, результатом чего стала неверная оценка диагностических признаков).

Согласно письменной рецензии №205-17014/17 некоммерческого партнерства по повышению эффективности экспертного обеспечения судопроизводства «Коллегия

судебных экспертов и экспертных организаций» почерковедческого исследования, проведенного экспертом ФБУ «Томская ЛСЭ МЮ РФ», заключения эксперта Бобковой Е.В. выполнено с нарушением требований методики судебной почерковедческой экспертизы, вывод вызывает сомнения.

В судебном заседании эксперт Бобкова Е.В. поддержала выводы заключения, указав на то, что она руководствовалась методикой, утвержденной Министерством юстиции Российской Федерации, которая отличается от методики, действующей, например, в МВД РФ. Она исключает подделку подписи на расходно-кассовом ордере, полагая, что в этом случае она была бы выполнена более качественно.

У суда возникли сомнения в обоснованности выводов эксперта в связи с чем назначена повторная экспертиза.

Согласно экспертному заключению, проведенному ФБУ «Омская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ», от 18 октября 2017 года № 2346/2-2 подпись от имени Бухарина Е.А., расположенная в расходном кассовом ордере № 6 от 01 июня 2013 года на сумму 2000000 рублей, исполнена не самим Бухариным Е.А., а другим лицом, с подражанием подлинной подписи Бухарина Е.А., вероятно, путем срисовывания по памяти или срисовывания по образцу с подлинной подписи. Данная подпись не перекопирована с его подписи, расположенной в паспорте.

Сравнительное исследование проводилось визуально, а также с использованием микроскопа.

Экспертом выявлены устойчивые различающиеся существенные признаки. Указано на то, что при проведении исследования в ФБУ «Томская ЛСЭ МЮ РФ» неверно дана оценка выявленным диагностическим признакам, не выявлены и оценены в полном объеме различающиеся признаки.

Оснований не доверять заключению судебной экспертизы не имеется. Экспертиза проведена специализированным экспертным учреждением, экспертами, обладающими достаточной квалификацией и необходимыми познаниями, имеющими достаточный стаж работы, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а само заключение является полным, мотивированным, аргументированным.

Показания свидетеля К. выводы эксперта не опровергают, так как утверждение о том, что подпись выполнена самим Бухариным Е.А. основано на том, что в силу установленного порядка деньги из кассы могли быть выданы только лицу, указанному в расходном ордере при предъявлении паспорта.

При таких данных, учитывая, что договор кредита является реальной, а не консенсуальной сделкой и считается заключенным не с момента подписания договора, а с момента передачи суммы кредита заемщику, суд приходит к выводу, что кредитный договор № 199 от 21 июня 2013 года между ОАО «Томскпромстройбанк» и Бухариным Е.А. не заключен.

Следовательно, обязательства по возврату займа у Бухарина Е.А. не возникло, в связи с чем иск о взыскании задолженности удовлетворению не подлежит.

В силу ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего

исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно ст. ст. 348, 349 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства. Обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

В соответствии со ст. 50 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" № 102-ФЗ залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

Согласно п. 1 ст. 350 ГК РФ реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

В качестве обеспечения кредитного обязательства между ОАО «Томскпромстройбанк» и Постоевым А.Г. заключен договор об ипотеке (залога недвижимости) № 199з от 21 июня 2013 года. Предметом залога является: нежилое помещение по адресу: ... площадью 36,5 кв.м., условный номер 70-70-01/110/2007-918. Право собственности залогодателя на заложенное имущество зарегистрировано Управлением Федеральной регистрационной службы по Томской области (запись регистрации № 70-70- 01/110/2007-918 от 31 августа 2007 года) и подтверждается следующими документами: договор К.М.-05/3 долевого участия в строительстве жилого дома со встроенным офисом и пристроенными подсобными помещениями от 24 марта 2005 года, свидетельством о государственной регистрации права 70 АБ 138344 от 31 августа 2007 года, выданным Управлением Федеральной регистрационной службы по Томской области. Стороны оценили заложенное имущество в 2 340 000 рублей. Залогодатель не имеет прав на земельный участок, на котором находится заложенное имущество, что подтверждается уведомлением об отсутствии в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запрашиваемых сведений, выданного Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области.

Залог недвижимого имущества, указанного в п. 1.1 настоящего договора, обеспечивает исполнение обязательства по кредитному договору № 199 от 21 июня 2013 года, заключенному в г. Томске, по которому залогодержатель ("Банк" в указанном кредитном договоре) предоставил гражданину РФ Бухарину Евгению Александровичу ("Заемщик" в кредитном договоре) кредит в сумме 2 000 000 рублей со сроком возврата 20 июня 2018 года (п.1.2 договора).

Указанный выше договор был оспорен Заичкиной Н.В. по тем мотивам, что нежилое помещение по адресу: ..., площадью 36,5 кв.м., условный ... является совместно нажитым имуществом, а она согласия на заключение договора ипотеки супругу не давала.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" на имущество, находящееся в общей совместной собственности (без определения доли каждого из собственников в праве собственности), ипотека (заклад) может быть установлена при наличии согласия на это всех собственников. Согласие должно быть дано в письменной форме, если федеральным законом не установлено иное.

В соответствии с п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

По правилам ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделок не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Положениями п. 1 ст. 166 ГК РФ установлено, что сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу ч. 2 ст. 34 СК РФ, к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые

вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Спорные нежилые помещения является совместной собственностью Постоева А.Г. и Заичкиной Н.В., поскольку приобретено в период брака за счет общих денежных средств, что под сомнение не ставится.

Брак зарегистрирован супругами 19 февраля 2004 года, расторгнут 23 декабря 2014 года.

В материалы дела представлено нотариальное согласие Заичкиной Н.В. от 20 июня 2013 года, удостоверенное нотариусом Усачевой К.С. за номером 7-5254, из которого следует, что Заичкина Н.В. дала согласие своему супругу Постоеву А.Г. на залог на условиях по своему усмотрению приобретенных ими в период брака и находящихся в общей совместной собственности нежилого помещения, находящегося по адресу: ..., номер на поэтажном плане 1021, и нежилого помещения, находящегося по адресу: ..., этаж 1, площадью 65,8 кв.м., и/или продажу указанных объектов за цену и на условиях по своему усмотрению.

В указанном нотариальном согласии имеются исправления, внесенные и удостоверенные тем же нотариусом, согласно которым площадь первого нежилого помещения по адресу: ..., номер на поэтажном плане 1021, указана как 36,5 кв.м.,

Заичкиной Н.В. заявлено о признании данного согласия недействительной сделкой, указав, что она давала согласие на залог недвижимого имущества – нежилого помещения площадью 65.8 кв.м. В согласии идентифицировать объект не представляется возможным. Последствия совершенных нотариальных действий разъяснены не были. Согласие было дано под влиянием обмана.

По смыслу ч. 1 ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Заблуждение предполагает, что при совершении сделки лицо исходило из неправильных, не соответствующих действительности представлений о каких-то обстоятельствах, относящихся к данной сделке. Так, существенным является заблуждение относительно природы сделки, то есть совокупности свойств (признаков, условий), характеризующих ее сущность.

Вопрос о том, является ли заблуждение существенным или нет, должен решаться судом с учетом конкретных обстоятельств каждого дела исходя из того, насколько заблуждение существенно не вообще, а именно для данного участника сделки.

При этом условия признания недействительной сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения, имеют субъективный, оценочный характер и оцениваются судом в совокупности представленных по делу доказательств.

Согласно ч.2 ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Согласно пункту 99 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" сделка под влиянием обмана, совершенного как стороной такой сделки, так и третьим лицом, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего (пункт 2 статьи 179 ГК РФ). Обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота (пункт 2 статьи 179 ГК РФ).

Вместе с тем, в данном случае доказательств заблуждения или обмана Заичкина Н.В. не представила. Заичкина Н.В. не доказала, что при выдаче согласия ее воля была направлена на совершение какой-либо другой сделки.

Так, в нотариальном согласии указаны два объекта недвижимости по адресу. Подписывая согласие, последняя не могла не понимать, что предметом сделки являются два нежилых помещения. Иные помещения со схожими характеристиками у супругов отсутствуют.

Доводы, о том, что ей не разъяснены последствия написания согласия и законы ст.34, 35 СК РФ, судом отклоняются, поскольку в указанном согласии имеется ссылка на ст. 35 СК РФ, ясно выражено, что Заичкина Н.В. согласна на передачу имущества в залог или продажу. Согласие подписано лично Заичкиной Н.В. Последняя не обращалась к нотариусу об отмене указанного согласия.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания согласия недействительным по изложенным в исковом заявлении Заичкиной Н.В. основаниям, в связи с чем не имеется основания для признания договора залога (об ипотеки) недействительным.

Вместе с тем, поскольку кредитный договор, обеспеченный залогом, является незаключенным, обязательства по уплате задолженности по кредитному договору у Бухарина Е.А. не возникли, требования об обращении взыскания по договору ипотеки удовлетворению не подлежат.

В силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что в иске отказано, расходы по оплате госпошлины и издержки на проведение экспертизы возмещению не подлежат. Ответчиками и третьим лицом о возмещении судебных расходов не заявлялось.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования публичного акционерного общества «Томский акционерный инвестиционно-коммерческий промышленно-строительный банк» к Бухарину Евгению Александровичу, Постоеву Алексею Георгиевичу о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на предмет залога оставить без удовлетворения.

Встречные иски требования Заичкиной Натальи Валентиновны к публичному акционерному обществу «Томский акционерный инвестиционно-коммерческий промышленно-строительный банк», Бухарину Евгению Александровичу, Постоеву Алексею Георгиевичу, Усачевой Кире Сергеевне о признании нотариального согласия, договора об ипотеке (залоге) недействительными, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного текста решения путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Томска.

Председательствующий судья (подпись) Т.С.Журавлева

«Верно»

Председательствующий судья Т.С.Журавлева

Секретарь

Оригинал находится в гражданском деле № 2-430/2017 Октябрьского районного суда г. Томска.

