

Решение по гражданскому делу

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 августа 2017 года г.Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе

председательствующего судьи Шихорина А.В.,

при секретаре Корабовцеве Н.А.,

представителя ответчика Соловьева В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению АО «Райффайзенбанк» к Александрову Д.В. об обращении взыскания на заложенное имущество,

установил:

АО «Райффайзенбанк» обратилось в суд с иском к Александрову Д.В. об обращении взыскания на заложенное имущество. Мотивируя свои требования тем, что 17.08.2015 г. решением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга, вступившим в законную силу 21.10.2015г. исковые требования к Дементьеву П.Ю. были удовлетворены. ФИО6 решением суда взыскана задолженность по кредитному договору и обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль марки MITSUBISHI LANCER 2012 года выпуска, цвет Серый, двигатель №, шасси №, идентификационный № №, принадлежащий Дементьеву П.Ю. На настоящий момент решение суда не исполнено. Истцу стало известно о том, что Дементьев П.Ю. продал предмет залога. На настоящий момент автомобиль зарегистрирован за Александровым Д.В., который не является добросовестным приобретателем, в связи с чем, истец просит обратить взыскание на спорный автомобиль, в соответствии со ст. 351 ГК РФ, п.1 ст. 348 ГК РФ, п.1 ст. 334, ст. 335 ГК РФ.

Представитель истца, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, как и сам ответчик, извещенный о слушании дела.

Представитель ответчика, просил в удовлетворении требований отказать, ссылаясь на добросовестность приобретения ответчиком спорного имущества.

Остальные участники процесса в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, сведения об уважительности причины неявки не представили, ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не заявляли, в связи с чем, суд определил рассмотреть дело в их отсутствие на основании ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 351 ГК РФ залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства в случае выбытия предмета залога, оставленного у залогодателя, из его владения не в соответствии с условиями договора залога.

В соответствии с п.1 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с п.1 ст. 334, ст. 335 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателю) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества.

Согласно п.1 ст. 353 ГК РФ В случае, когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила статей 364 - 367 настоящего Кодекса, если законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

В соответствии со ст. 351 ГК РФ залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства в случае выбытия предмета залога, оставленного у залогодателя, из его владения не в соответствии с условиями договора залога.

Судом установлено, что 17.08.2015 г. решением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга, вступившим в законную силу 21.10.2015г. исковые требования к Дементьеву П.Ю. были удовлетворены. Дементьева П.Ю. решением суда взыскана задолженность по кредитному договору и обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль марки MITSUBISHI LANCER 2012 года выпуска, цвет Серый, двигатель №, шасси №, идентификационный № №, принадлежащий Дементьеву П.Ю. На настоящий момент решение суда не исполнено.

Вместе с тем, судом установлено и не оспаривается сторонами, а также следует из Паспорта транспортного средства - автомобиль марки MITSUBISHI LANCER 2012 года выпуска, цвет Серый, двигатель №, идентификационный №, был продан 18.10.2014 года Дементьевым П.Ю. Абсолямовой А.К., а она в свою очередь 30.12.2014 г. продала автомобиль Александрову Д.В. который и является в настоящее время собственником автомобиля.

Согласно ст.309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно п.1 ст.334 Гражданского кодекса РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно п.4 ст.339.1 Гражданского кодекса РФ залог имущества, не относящегося к недвижимым вещам, может быть учтён путём регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учёте залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе пояснения представителя истца об обстоятельствах заключения сделки, учитывая общедоступность и открытость сведений о наличии запретов на совершение регистрационных действий с автомобилем, суд приходит к выводу о том, что Александров Д.В. при заключении договора купли-продажи автомобиля проявил должную степень осмотрительности и заботливости и принял все разумные меры, направленные на проверку юридической чистоты приобретаемого имущества.

Доказательств обратного, со стороны Банка в материалы дела не представлено, в связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения иска в части обращения взыскания на заложенное имущество.

В соответствии со ст.ст.88, 98 ГПК РФ судебные расходы, помимо прочего, состоят из государственной пошлины. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании части 3 статьи 95 ГПК РФ эксперты, специалисты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения.

В связи с тем, что на момент вынесения по делу решения, проведенная ООО «Бюро рыночной оценки» экспертиза сторонами не оплачена с истца в пользу ООО «Бюро рыночной оценки» подлежат взысканию расходы по проведению экспертизы в размере 15 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении искового заявления акционерного общества «Райффайзенбанк» к Александрову Д.В. об обращении взыскания на заложенное имущество, отказать.

Взыскать с акционерного общества «Райффайзенбанк» в пользу ООО «Бюро рыночной оценки» расходы по оплате экспертизы в размере 15 000 рублей.

На решение в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме может быть подана апелляционная жалоба в Саратовский областной суд через Ленинский районный суд г. Саратова.

Судья: