

Решение по гражданскому делу



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 мая 2018 года город Валуйки

Валуйский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Анохиной В.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Косовой О.И.,

с участием представителя ответчика Бурцева Ю.А. по ордеру адвоката Валуйской ЦЮК БОКА Ласунова А.С.,

в отсутствие представителя истца ООО «Русфинанс Банк», ответчика Бурцева Ю.А., третьего лица Торгашова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Русфинанс Банк» к Бурцеву Юрию Александровичу об обращении взыскания на заложенное имущество,

установил:

ООО «Русфинанс Банк» обратилось в суд с вышеуказанным иском, в обоснование которого указало, что 14.10.2014 года Торгашов В.В. заключил с ООО «Русфинанс Банк» кредитный договор № на сумму 584312 рублей 50 копеек на срок до 14.10.2019 года для приобретения автомобиля марки Mazda 6, 2008 года выпуска, <данные изъяты>, цвет серый. В целях обеспечения обязательств по указанному договору 14.10.2014 года между ООО «Русфинанс Банк» и Торгашовым В.В. был заключен договор залога приобретаемого транспортного средства, которое Торгашов В.В. в последствии продал Бурцеву Ю.А. Ссылаясь на нарушение заемщиком условий кредитного договора, а также договора залога, истец просил суд в счет погашения задолженности Торгашова В.В. по кредитному

договору обратить взыскание на заложенное имущество - автомобиль марки Mazda 6, 2008 года выпуска, <данные изъяты>, цвет серый, путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере 428000 рублей; взыскать с Бурцева Ю.А. судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Представитель истца ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, иск поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, причин неявки суду не сообщил, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству иск не признал, свои интересы доверил представлять адвокату Ласунову А.С.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, о чем представил суду письменное возражение.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, возражений на иск не представило.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 14.10.2014 года между ООО «Русфинанс Банк» (далее – Банк) и Торгашовым В.В. в соответствии со ст. ст. 819, 820 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) на основании заявления о предоставлении кредита (л.д. 8-11) был заключен договор потребительского кредита № (л.д. 12-16). Во исполнение условий договора Банк перечислил Торгашову В.В. денежные средства в размере 584312 рублей 50 копеек на приобретение автомобиля марки Mazda 6, 2008 года выпуска, которыми Торгашов В.В. воспользовался. Указанные обстоятельства подтверждаются заявлениями на перевод средств (л.д. 17-19), историей всех погашений клиента по договору (л.д. 31-35), паспортом транспортного средства (далее – ПТС) (л.д. 24-25).

В целях обеспечения условий кредитного договора № в соответствии со ст. ст. 334-335, 336-339 ГК РФ 14.10.2013 года между Торгашовым В.В. и Банком был заключен договор залога приобретенного транспортного средства марки Mazda 6, 2008 года выпуска, <данные изъяты> цвет серый (л.д. 20-21).

В нарушение принятых на себя обязательств по кредитному договору и в нарушение ст. ст. 309, 310 ГК РФ Торгашовым В.В. условия договора потребительского кредита № существенно нарушались, о чем свидетельствует история всех погашений клиента по договору (л.д. 31-35). В связи с этим вступившим в законную силу заочным решением Белгородского районного суда Белгородской области от 26.01.2016 года (л.д. 26-30) с Торгашова В.В. в пользу истца взыскана задолженность по данному кредитному договору по состоянию на 15.09.2015 года в размере 640919 рублей 99 копеек.

По состоянию на 13.04.2018 года задолженность Торгашова В.В. по кредитному договору перед Банком не изменилась, о чем свидетельствует расчет задолженности (л.д. 36-44).

Согласно представленному Банком заключению о наиболее вероятной величине рыночной стоимости транспортного средства № от 05.03.2018 года, выполненному независимым оценщиком <данные изъяты> л.д. 45-71), рыночная стоимость автомобиля марки Mazda 6, 2008 года выпуска, идентификационный номер № по состоянию на 05.03.2018 года составляет 428000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 353 ГК РФ, в случае перехода права собственности на заложенное имущество либо права хозяйственного ведения или права оперативного управления им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом) либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

В соответствии с Федеральным законом от 21.12.2013 года №367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», согласно подпункту 2 пункта 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не

В силу абз. 1 ч. 4 ст. 339.1 ГК РФ залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, который ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого.

В реестре уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты сведения о залоге спорного автомобиля не зарегистрированы; доказательств того, что Бурцев Ю.А. знал или должен был знать о существовании залога ранее этого, суду не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что Бурцевым Ю.А. были предприняты достаточные меры для того, чтобы удостовериться в отсутствии обременений на автомобиль, и оснований сомневаться в законности заключаемой сделки у него не было. Факт возмездного приобретения Бурцевым Ю.А. спорного транспортного средства при рассмотрении дела не оспаривался. Договор купли-продажи от 03.11.2014 года содержит информацию о том, что денежные средства за автомобиль в размере 430000 рублей были переданы продавцу при заключении договора.

Указанные доводы позволяют суду сделать вывод о том, что Бурцев Ю.А. при заключении договора купли-продажи действовал добросовестно, поскольку имел намерение использовать транспортное средство, владеет им как собственник, а также не знал и не мог знать при заключении договора купли-продажи, что это имущество является предметом договора залога.

На основании изложенного, иск ООО «Русфинанс Банк» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска ООО «Русфинанс Банк» к Бурцеву Юрию Александровичу об обращении взыскания на заложенное имущество отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Валуйский районный суд Белгородской области.

Судья:

<данные изъяты>

<данные изъяты>