



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«26» октября 2017 года г.о. Химки Московской области

Химкинский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Татарова В.А., при секретаре Такаевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ООО «Русфинанс Банк» к Танырвердиеву Зохрабу Хану Оглы об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов и встречному иску Танырвердиева Зохраба Хана Оглы к ООО «Русфинанс банк» о признании добросовестным приобретателем,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Русфинанс банк» обратилось в Химкинский городской суд Московской области с иском Танырвердиеву Зохрабу Хану Оглы об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указано следующее: вступившим в законную силу решением Тушенского районного суда г. Москвы от 07.11.2016 с Бурова В.В. в пользу ООО «Русфинанс Банк» взыскана задолженности по кредитному договору <№ обезличен> от <дата> в размере 558 411,42 руб., судебные расходы в размере 8 784,11 руб. Решение суда по настоящее время не исполнено, в связи, с чем истец обратился в суд с иском к новому собственнику ответчику Танырвердиеву Зохрабу Хану Оглы, ссылаясь на то, что автомобиль находится в залоге у истца, до настоящего времени состоявшееся решение не исполнено.

Не согласившись с заявленными требованиями, Танырвердиев З.Х.о. обратился в суд со встречным иском к ООО «Русфинанс Банк» о признании добросовестным приобретателем, ссылаясь на то, что 22.06.2016 г. между Буровым В.В. и Танырвердиевым Х.Х.о. был заключен договор купли-продажи автомобиля, в соответствии с условиями которого автомобиль марки <данные изъяты>, <данные изъяты> с 22.06.2016г. приобретен ответчиком по первоначальному иску на возмездной основе. Сведения о том, что спорный автомобиль является предметом залога на момент совершения сделки купли-продажи у Танырвердиев Х.Х.о. отсутствовали. В договоре купли-продажи от 22.06.2016 г. Буров В.В. гарантировал, что спорный автомобиль не заложен, не находится под арестом, не является предметом сделки.

Истец по первоначальному иску – представитель ООО «Русфинанс Банк» в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований просил отказать, представил суду письменный отзыв, согласно которому положения Гражданского кодекса РФ, введенные в действие ФЗ № 367 от 21.12.2013 г. «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу отдельных законодательных актов» обратной силы не имеют, в связи с чем встречные исковые требования о признании ответчика добросовестным приобретателем не могут быть удовлетворены, поскольку спорные правоотношения возникли до 01.07.2014 г.

Ответчик по первоначальному иску - Танырвердиев Х.Х.о. в судебное заседание не явился, о времени месте судебного разбирательства уведомлен в соответствии со ст. 113 ГПК РФ, ранее в адрес суда поступило ходатайство о рассмотрении гражданского дела в отсутствие ответчика и его представителя.

Третье лицо – Буров В.В. в судебное заседание не явился, о времени месте судебного разбирательства извещался в соответствии со ст. 113 ГПК РФ, причины неявки суду не известны.

Изучив материалы дела, представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд находит заявленные исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, а встречные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Судом установлено, что Танырвердиев Зохраб Хан Оглы является собственником автомобиля <данные изъяты>, <данные изъяты> с 22.06.2016г., находящегося в залоге у ООО «Русфинанс Банк».

<дата> в соответствии с кредитным договором <№ обезличен> заключенным между ООО «Русфинанс банк» и Буровым В.В. заемщику предоставлен кредит на сумму 979 600 руб. 00 коп. на срок до <дата> на приобретение автотранспортного средства согласно договору купли-продажи автомобиля <данные изъяты>, год выпуска 2012 г., идентификационный № <№ обезличен>, двигатель № <№ обезличен>, кузов № <№ обезличен>, цвет белый.

В целях обеспечения выданного кредита 31.10.2012 г. между Буровым В.В. и банком заключен договор залога приобретаемого имущества <№ обезличен>-фз.

Вступившим в законную силу решением Тушенского районного суда г. Москвы от 07.11.2016 с Букова В.В. в пользу ООО «Русфинанс Банк» взыскана задолженности по кредитному договору <№ обезличен> от <дата> в размере 558 411,42 руб., судебные расходы в размере 8 784,11 руб. Решение суда по настоящее время не исполнено.

В силу п. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Федеральным законом от 21.12.2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» были внесены изменения в положения статей параграфа 3 главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе статьи 352 ГК РФ.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 3 Федерального закона, настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2014 года. Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального

В соответствии со ст. 339.1 ГК РФ, реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

В силу абзаца 3 ст. 103.1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» регистрации в реестре уведомлений о залоге движимого имущества подлежит уведомление о внесении сведений о залоге движимого имущества в реестр уведомлений о залоге движимого имущества (уведомление о возникновении залога), уведомление об изменении сведений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества (уведомление об изменении залога) и уведомление об исключении сведений о залоге движимого имущества из реестра уведомлений о залоге движимого имущества (уведомление об исключении сведений о залоге).

Согласно ст. 103.3 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» если иное не предусмотрено настоящими Основами, уведомления о залоге движимого имущества направляются нотариусу следующими лицами или их представителями: 1) залогодателем или залогодержателем - уведомление о возникновении залога; 2) залогодержателем или в установленных статьей 103.6 настоящих Основ случаях залогодателем - уведомление об изменении залога и уведомление об исключении сведений о залоге.

При множественности лиц на стороне залогового обязательства, направляющей уведомление, уведомление должно быть подписано одним из них или представителем одного из них. Указанные в пункте 2 части первой настоящей статьи уведомления направляются нотариусу залогодержателем в течение трех дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении либо о прекращении залога, если иное не предусмотрено настоящими Основами. Направление нотариусу указанных уведомлений является обязанностью залогодержателя. Направление нотариусу уведомления об изменении залога не требуется, если изменение залога не затрагивает сведения, внесенные в реестр уведомлений о залоге движимого имущества.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

Уклонение залогодержателя от направления нотариусу уведомления об изменении залога и уведомления об исключении сведений о залоге может быть обжаловано залогодателем в суд. Залогодержатель обязан возместить залогодателю причиненные таким уклонением убытки.

Исходя из установленных судом юридически значимых обстоятельств по делу, учитывая приведенные требования действующего законодательства РФ, суд приходит к выводу, что первоначальный иск не подлежит удовлетворению.

Требование истца о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины, в размере 6 000 руб. подтверждается платежным поручением <№ обезличен> от <дата>, однако, исходя из положений ст. 98 ГПК РФ, не подлежит удовлетворению.

Удовлетворяя встречное исковое заявление, суд руководствуется следующим.

Согласно п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Согласно п. 5 ст. 10 вышеназванного Кодекса, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительности сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем.

Согласно абзацу четвертому указанного пункта собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

Доказательств того, что при совершении сделки приобретатель Танырвердиев З.Х.о. должен был усомниться в праве продавца Бурова В.В. на отчуждение имущества, ООО «Русфинанс банк» представлено не было.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 ГПК РФ, обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению ответчика либо по инициативе судьи или суда.

Согласно ч. 3 ст. 144 ГПК РФ, в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска.

На основании вышеизложенного, руководствуясь, ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Иск ООО «Русфинанс Банк» к Танырвердиеву Зохрабу Хану Оглы об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов – оставить без удовлетворения.

Встречный иск Танырвердиева Зохраба Хана Оглы к ООО «Русфинанс банк» о признании добросовестным приобретателем – удовлетворить.

Признать Танырвердиева Зохраба Хана Оглы добросовестным приобретателем автомобиля марки <данные изъяты>, год выпуска 2012 г., идентификационный № <№ обезличен>, двигатель № <данные изъяты>, кузов № <№ обезличен>, цвет белый по договору купли-продажи № б/н от <дата>.

По вступлению решения суда в законную силу, отменить меры по обеспечению иска, наложенные определением Химкинского городского суда Московской области от <дата>, в виде ареста автомобиля марки <данные изъяты>, год выпуска 2012 г., идентификационный номер № <№ обезличен>, двигатель № <данные изъяты> кузов № <№ обезличен>, цвет белый.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Химкинский городской суд в течение месяца со дня его изготовления.

Мотивированное решение суда изготовлено <дата>

Судья В.А. Татаров