

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 июня 2016 года

г. Изобильный

Изобильненский районный суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Сивцева С.А.,

при секретаре судебного заседания Мартиросовой Ю.Н., Бронниковой Л.В.,

с участием ответчика Ермоленко С.В., его представителя Тершинова В.А.,

третьего лица Сааков Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Изобильненского районного суда гражданское дело по исковому заявлению истца ООО «РУСФИНАНС БАНК» к ответчику Ермоленко С.В. об обращении взыскания на предмет залога, взыскании уплаченной государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО «ФИО11» в лице представителя по доверенности Грецевой Н.А. обратился в суд с иском к ответчику Ермоленко С.В. с требованиями: обратить взыскание на предмет залога автомобиль модель <данные изъяты>, год выпуска <данные изъяты> г., идентификационный № №, двигатель № НЕ УСТАНОВЛЕН, кузов № №, цвет БЕЛЫЙ, находящийся у гр. Ермоленко С.В., по месту его жительства в, <адрес>, взыскать с Ермоленко С.В. в пользу ООО "<данные изъяты>" расходы по оплате госпошлины в сумме <данные изъяты> 00 копеек).

В судебное заседание представитель истца ООО «<данные изъяты>» не явился, представил ходатайство, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие. Требования мотивировал тем, что ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с кредитным договором №-ф, заключенным между ООО "<данные изъяты>" и Казаченко С.П., ответчику был предоставлен кредит на сумму <данные изъяты> на срок до ДД.ММ.ГГГГ на приобретение автотранспортного средства согласно договора купли-продажи автомобиля модель <данные изъяты>, идентификационный № №, двигатель № НЕ УСТАНОВЛЕН, кузов № №, цвет БЕЛЫЙ.

В целях обеспечения выданного кредита ДД.ММ.ГГГГ между Казаченко С.П. и Банком был заключен договор залога приобретаемого имущества (автомобиль) №-фз. При нарушении Заемщиком своих обязательств по договору, Банк вправе согласно условиям договора залога №-фз от ДД.ММ.ГГГГ обратиться взыскание на заложенное имущество и реализовать его.

В соответствии с условиями кредитного договора №-ф от ДД.ММ.ГГГГ заемщик обязан осуществлять частичное погашение кредита и уплачивать проценты за пользование кредитом ежемесячно в срок не позднее последнего рабочего дня каждого месяца, за исключением месяца выдачи кредита.

Однако в нарушение вышеуказанных условий кредитного договора №-ф от ДД.ММ.ГГГГ Казаченко С.П. неоднократно не исполнял свои обязательства по кредитному договору, в связи с чем ООО "<данные изъяты>" вынужден был обратиться в суд с иском о взыскании с гражданина Казаченко С.П. задолженности по кредитному договору.

На основании решения суда Московского районного суда <адрес> ДД.ММ.ГГГГ ОСП <адрес>а <адрес> было возбуждено исполнительное производство в отношении Казаченко С.П.. Решение суда вступило в законную силу. Однако заемщик до настоящего времени не исполнил решение суда и не погасил свою задолженность перед Банком.

Задолженность Казаченко С.П. перед ООО "<данные изъяты>" по кредитному договору №-ф от ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей, что подтверждается историей погашений клиента.

Кроме того Казаченко С.П. в нарушение условий договора залога №-фз от ДД.ММ.ГГГГ, продал находящийся в залоге автомобиль модель <данные изъяты>, идентификационный № №, двигатель № НЕ УСТАНОВЛЕН, кузов <данные изъяты>, цвет БЕЛЫЙ.

В настоящее время новым собственником предмета залога является - Ермоленко С.В., проживающий по адресу: <адрес>.

Заложенное имущество обладает особым статусом, при котором кредитор (залогодержатель) вправе в случае не исполнения должником обязательств, обеспеченных залогом, обратиться с иском на заложенное имущество.

Согласно ст. 346 ГК РФ, а также условий договора залога №-фз залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя. Никакого согласия на реализацию заложенного имущества ООО "<данные изъяты> БАНК" не давал.

Таким образом, гражданин Казаченко С.П. нарушил условия договора залога, а также допустил нарушение норм действующего законодательства.

Согласно п. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода права собственности на заложенное имущество либо права хозяйственного ведения или права оперативного управления им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом) либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу.

Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя.

В статье 352 ГК РФ содержится перечень оснований прекращения залога.

Такое основание к прекращению залога, как приобретение заложенного имущества лицом, которое не знало о его обременении залогом, не указано в ст. 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей прекращение залога.

Таким образом, общим правилом, характерным для залоговых правоотношений, является наличие права следования, которое заключается в том, что при отчуждении заложенной вещи право залога следует за вещью, а у лица, которое приобрело вещь, возникают залоговые обременения. С переходом права собственности на заложенное имущество кредитор (залогодержатель) не утрачивает право на удовлетворение своих требований за счёт заложенного имущества. Следовательно, ООО "<данные изъяты>" с переходом права на заложенное имущество, а именно на автомобиль модель <данные изъяты> г., идентификационный № №, двигатель № НЕ УСТАНОВЛЕН, кузов № №, цвет БЕЛЫЙ не утратил права на удовлетворение своих требований за счёт заложенного имущества. При этом не имеет значения тот факт, что новый собственник имущества не знал о нахождении имущества в залоге. Добросовестность собственника имущества не влияет на установленное законом правило сохранения залога при переходе права собственности.

Согласно ст.ст. 88,98 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК.

На основании вышеизложенного просил обратиться с иском на предмет залога автомобиль модель <данные изъяты> идентификационный № №, двигатель № НЕ УСТАНОВЛЕН, кузов № №, цвет БЕЛЫЙ, находящийся у гр. Ермоленко С.В., по месту его жительства в, <адрес>, взыскать с Ермоленко С.В. в пользу ООО "<данные изъяты>" расходы по оплате госпошлины в сумме <данные изъяты>).

Согласно представленным дополнениям к исковому заявлению в соответствии с п. 1.3. договора залога № 1075045/01 -фз, залогодатель обязан не позднее 5 (Пяти) рабочих дней с даты регистрации имущества в органах ГИБДД передать залогодержателю на ответственное хранение оригинал паспорта транспортного средства, передаваемого в залог. Оригинал ПТС заложенного транспортного средства передается в банк на весь срок действия кредитного договора.

Данный пункт договора закрепляет, прежде всего, обязанность залогодателя передать залогодержателю ПТС.

Сдать оригинал ПТС Банку является исключительной обязанностью заемщика, а банк в свою очередь, лишь принимает оригинал ПТС на ответственное хранение.

Приведенные условия договора залога были известны заемщику до заключения договора. Данная норма была разъяснена Казаченко С.П., он согласился с данным условием, собственноручно подписав кредитный договор и договор залога транспортного средства.

Нормами действующего законодательства не предусмотрены способы воздействия на заемщиков, которые уклоняются от сдачи оригиналов ПТС в Банк.

Таким образом, истец не имел возможности изъять оригинал ПТС у Казаченко С.П. против его воли. Заемщик нарушил условия договора залога, не предоставив оригинал документа в ООО «<данные изъяты>

Поскольку законодательством, действующим на момент заключения договора залога прямо не была предусмотрена регистрация договоров о залоге автотранспортных средств, ООО «<данные изъяты>» не обращалось в органы ГИБДД для регистрации залога транспортного средства.

Приказом МВД Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 413 в приказ N 624 были внесены изменения, в соответствии с которыми с ГИБДД были сняты обязанности по регистрации договора о залоге автотранспортных средств.

Положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции, действующей на момент заключения договора залога между Казаченко С.П. в ООО «<данные изъяты>» случаи регистрации залога автотранспортных средств не определены. Регистрация договоров залога автотранспортных средств к обязанностям органов ГИБДД не отнесена. Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел, утвержденные приказом Министерства внутренних дел от ДД.ММ.ГГГГ N 1001, регистрацию залога также не предусматривают.

Однако, информация о нахождении автомобиля модель <данные изъяты>., идентификационный № №, двигатель № НЕ УСТАНОВЛЕН, кузов № №, цвет БЕЛЫЙ в залоге ООО «<данные изъяты>» размещена на общедоступном интернет-сайте: <http://vin.auto.ru>. Следовательно, сведения о нахождении спорного автомобиля в залоге у ООО «<данные изъяты>» являются общедоступными, с ними можно ознакомиться в любой момент.

Ответчик Ермоленко С.В. в судебном заседании пояснил, что возражает против удовлетворения исковых требований, возражения мотивировал тем, что им и Пелипенко М.Н., действовавшим на основании генеральной доверенности <адрес>5 от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированной в реестре за №Д№, от имени Сааков Л.Е., ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор купли-продажи (далее - Договор от ДД.ММ.ГГГГ) автомобиля <данные изъяты> цвет белый, идентификационный № №, двигатель № не установлен, кузов № № (далее - автомобиль <данные изъяты>). Договор от ДД.ММ.ГГГГ никем не оспорен, не признан в судебном порядке недействительным. В соответствии с Договором от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что автомобиль <данные изъяты> никому другому не продан, не заложен, в споре и под запретом (арестом) не состоит.

При заключении Договора от ДД.ММ.ГГГГ ему был передан продавцом автомобиль <данные изъяты> и оригинал паспорта транспортного средства.

Таким образом, он приобрел автомобиль <данные изъяты> по возмездной сделке, при купле-продаже автомобиля сведения об обременениях на автомобиль <данные изъяты> отсутствовали, продавцом ему был передан оригинал паспорта транспортного средства, регистрация перехода права собственности в ГИБДД была произведена, с ДД.ММ.ГГГГ он пользуется автомобилем <данные изъяты>, несет бремя его содержания. Следовательно, он является добросовестным приобретателем автомобиля <данные изъяты>

В соответствии с договором залога имущества № 1075045/01-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным между ООО «<данные изъяты>» и Казаченко С.П., последний обязан не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты регистрации имущества, то есть автомобиля OPELINSIGNIA, в органах ГИБДД передать Залогодержателю, то есть ООО «<данные изъяты> БАНК» на ответственное хранение оригинал паспорта транспортного средства, передаваемого в залог. Оригинал паспорта транспортного средства передается Залогодержателю на весь срок действия Кредитного договора. Но Казаченко С.П. этого не сделал, а Банк никаких мер, зная об условиях договора, не предпринял. Кроме того, информация на сайте: <http://vin.auto.ru> об ограничении на данный автомобиль размещена была только ДД.ММ.ГГГГ, а он приобрел автомобиль ДД.ММ.ГГГГ, то есть на момент приобретения автомобиля каких либо ограничений не было.

Представитель ответчика Тершинова В.А. в судебном заседании просила суд в удовлетворении исковых требований отказать по основаниям, изложенным ответчиком Ермоленко С.В..

Третье лицо Пелипенко М.Н. в судебном заседании суду показал, что он приобрел автомобиль <данные изъяты> у Сааков Л.Е., после чего перепродал его Ермоленко С.В.. Автомобиль он на регистрационный учет не ставил, у него имелся только договор купли-продажи. О том, что на автомобиле имеется обременение, он не знал, Ермоленко С.В. также об этом не сообщал.

Третье лицо Сааков Л.Е. в судебном заседании суду показал, что он приобрел автомобиль <данные изъяты> у Казаченко С.П. за <данные изъяты> рублей, в <адрес> края, о чем имеется расписка от Казаченко С.П.. До покупки данного автомобиля, его сын проверял

автомобиль на наличие у него обременения в ГАИ, и банках, но обременения на него не было. При покупке данного автомобиля у Казаченко С.П., последний передал ему оригинал ПТС и два ключа. Примерно через три месяца он продал автомобиль по генеральной доверенности Пелипенко М.Н..

Третье лицо Казаченко С.П. в судебное заседание не явился, извещался по месту жительства, в материалах дела имеются уведомления об отправке судебных повесток, которые были возвращены в суд с пометкой «истек срок хранения», уважительных причин неявки не представил.

В соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица Казаченко С.П., в связи с тем, что он неоднократно извещался о дате и времени судебного заседания, что подтверждается имеющимися в деле почтовыми отправлениями.

Суд, выслушав ответчика Ермоленко С.В., его представителя Тершинова В.А., третье лицо Пелипенко М.Н., третье лицо Сааков Л.Е., исследовав материалы дела, считает необходимым в удовлетворении исковых требований ООО «<данные изъяты>» к ответчику Ермоленко С.В. об обращении взыскания на предмет залога, взыскании уплаченной государственной пошлины отказать по следующим основаниям.

Пунктом 1 ст. 302 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В силу п. п. 1, 3 ст. 3 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 367-ФЗ изменения положений Гражданского кодекса РФ вступили в законную силу с ДД.ММ.ГГГГ и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого Федерального закона.

К сделкам по отчуждению заложенного имущества, совершенным до ДД.ММ.ГГГГ, применяется ранее действовавшее законодательство с учетом сложившейся практики его применения.

Таким образом, для прекращения залога достаточным основанием будет являться факт признания покупателя добросовестным приобретателем, который при совершении сделки не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом.

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ необходимо дать оценку всем обстоятельствам по делу, в том числе основаниям, по которым автомобиль выбыл из владения залогодателя, воля залогодателя на отчуждение автомобиля, наличие или отсутствие согласия истца, как залогодержателя, на отчуждение автомобиля, находящегося в залоге, добросовестность приобретателя автомобиля.

Как было установлено в судебном заседании, Ермоленко С.В. и Пелипенко М.Н., действовавший на основании генеральной доверенности <адрес>5 от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированной в реестре за №, от имени Сааков Л.Е., ДД.ММ.ГГГГ заключили договор купли-продажи автомобиля <данные изъяты> цвет белый, идентификационный № №, двигатель № не установлен, кузов № №.

Поскольку на момент заключения Договора от ДД.ММ.ГГГГ соответствующего разъяснения Верховным судом РФ не дано, то к спорным правоотношениям подлежит применению п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге». Таким образом, для прекращения залога достаточным основанием будет являться факт признания Ермоленко С.В. добросовестным приобретателем, который при совершении сделки не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, что подтверждается тем, что в паспорте транспортного средства <данные изъяты>, цвет белый, идентификационный № №, двигатель № не установлен, кузов № №, который обозревался в судебном заседании, отсутствует какие-либо отметки о нахождении автомобиля в залоге или о наличии каких-либо иных обременений.

Также установлено, что сведения о наличии обременения на автомобиль отсутствует в реестре уведомлений о залогах движимого имущества, который согласно ст. 34.2 Основ законодательства РФ о нотариате является частью Единой информационной системы нотариата. Порядок ведения реестров Единой информационной системы нотариата, в том числе и реестра уведомлений о залоге движимого имущества, и порядок внесения сведений в них установлен приказом Минюста России от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении Порядка ведения реестров единой информационной системы нотариата». В соответствии с данным

порядком сведения в реестр уведомлений вносятся нотариусов незамедлительно после поступления уведомления о залоге.

В нарушении указанных положений истцом не были внесены сведения о залоге автомобиля <данные изъяты>, цвет белый, идентификационный № №, двигатель № не установлен, кузов № №, в связи с чем Ермоленко С.В. не имел возможности установить наличие обременения в виде залога на приобретаемый им автомобиль.

Кроме того, отказывая истцу в удовлетворении требований, суд принимает во внимание, что ООО «<данные изъяты>» действовал недобросовестно, как залогодержатель.

Так, в соответствии с договором залога имущества № 1075045/01-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным между ООО «<данные изъяты>» и Казаченко С.П. (далее - договор залога), имеющимся в материалах настоящего судебного дела, залогодатель, то есть Казаченко С.П., обязан был не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты регистрации имущества, то есть автомобиля <данные изъяты>, в органах ГИБДД передать Залогодержателю, то есть ООО «<данные изъяты>» на ответственное хранение оригинал паспорта транспортного средства, передаваемого в залог. Оригинал паспорта транспортного средства передается Залогодержателю на весь срок действия Кредитного договора, (п. 1.3 договора залога). Более того, при заключении договора залога Казаченко С.П. дал согласие на следующие действия ООО «<данные изъяты>»: внесение информации о залоге автомобиля в базу данных и связанные с этим ограничения на совершение Залогодателем любых регистрационных действий с имуществом в органах Госавтоинспекции до представления письменного извещения Залогодержателя о прекращении договора залога в отношении конкретного залогодателя и снятии соответствующих ограничений на совершение регистрационных действий (п. 4.6 договора залога).

Между тем, ООО «<данные изъяты>» зная об условиях договора залога, не предпринял необходимых мер по обеспечению сохранности заложенного имущества, поскольку оригинал паспорта транспортного средства на заложенный автомобиль находился у собственника автомобиля, каких-либо мер по его истребованию банком не предпринималось, информацию о залоге автомобиля <данные изъяты> в базу данных ГИБДД ООО «<данные изъяты>» не внес, что привело к свободному отчуждению заложенного имущества.

Обращение взыскания на Имущество в соответствии с договором залога осуществляется во внесудебном порядке в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Залогодателем обязательств по Кредитному договору (п. 5.1, 5.2 договора залога).

Однако ООО «<данные изъяты>» с июня 2013 года, имея информацию о том, что Казаченко С.П. прекратил внесение платежей по Кредитному договору никаких действий по обращению взыскания на автомобиль OPELINSIGNIA не предпринял, сведения о наличии ограничений в органы ГИБДД не внес.

Ссылка истца на то, что информация о залоге автомобиля была размещена на сайте <http://vin.auto.ru>, который находится в свободном доступе и ответчик мог знать об этом, суд находит несостоятельной, так как в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 379-ФЗ был создан публичный реестр уведомлений о залоге движимого имущества, который начал действовать с ДД.ММ.ГГГГ и истец внес наложения ограничения только ДД.ММ.ГГГГ года (выписка из интернета от ДД.ММ.ГГГГ.), а ответчик приобрел автомобиль ДД.ММ.ГГГГ и зарегистрировал в органах ГИБДД -ДД.ММ.ГГГГ., где при регистрации, каких либо ограничений не было.

Данное обстоятельство, что истец не разместил информацию о залоге автомобиля на момент покупки и продажи автомобиля, подтвердил и Сааков Л.Е., который перед приобретением автомобиля у первоначального собственника - Казаченко С.П., проверял автомобиль на наличие обременений, но в указанном реестре данные об автомобиле отсутствовали.

Третье лицо Пелипенко М.Н. также указал, что не знал о том, что автомобиль <данные изъяты>, год выпуска <данные изъяты>., который он продал ответчику Ермоленко С.В. находится в обременении, Ермоленко С.В. об этом не сообщал. Исходя из изложенных обстоятельств, Ермоленко С.В. в момент приобретения автомобиля Ермоленко С.В. не мог знать о том, что приобретаемый им автомобиль находится в залоге.

Учитывая указанные обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.302 ГК РФ, ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления истца ООО «<данные изъяты>» к ответчику Ермоленко С.В. об обращении взыскания на предмет залога - автомобиль модель <данные изъяты> идентификационный № №, двигатель № НЕ УСТАНОВЛЕН, кузов № №, цвет БЕЛЫЙ, находящийся у Ермоленко С.В., по месту его жительства в, <адрес>, взыскании с Ермоленко С.В. в пользу ООО "<данные изъяты>" расходы по оплате госпошлины в сумме <данные изъяты> - отказать.

На решение суда в соответствии с ч. 2 ст. 321 ГПК РФ может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в апелляционную инстанцию судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда.

Согласно ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Председательствующий судья:

С.А. Сивцев